

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 35. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 25. Jänner 2018

10.02 Uhr - 17.23 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Das Burgenland als Familien-Land positionieren“
3. Gesetzentwurf, mit dem das Katastrophenhilfegesetz, das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert werden
4. Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird
5. Bericht des Rechnungshofes betreffend Landesgesundheitsfonds Burgenland und Steiermark
6. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Markus Wiesler, Wolfgang Spitzmüller und Manfred Kölly auf Fassung eines Beschlusses betreffend eine starke EU-Kohäsionspolitik nach 2020
7. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Brustkrebs-Diagnose
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Zahnprophylaxe für Kinder

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5399)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 161 des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Vorkehrungen für die Wintersaison in der Langen Lacke im Nationalpark Neusiedler See-Seewinkel

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 5403)

Zusatzfrage: Ing. Rudolf Strommer (S. 5403 u. S. 5405) und Kilian Brandstätter (S. 5406)

Anfrage Nr. 162 des Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Bewusstseinsstärkung der Biodiversität

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 5406)

Zusatzfrage: Wolfgang Spitzmüller (S. 5408)

Anfrage Nr. 167 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Unterstützung einer neuen Hausärztepraxis

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 5408)

Zusatzfrage: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 5410 u. S. 5411), Mag.a Regina Petrik (S. 5411), Georg Rosner (S. 5412)

Anfrage Nr. 168 des Abgeordneten Walter Temmel an Landesrätin Verena Dunst betreffend Schaffung eines neuen Studienlehrganges zum Bereich Genussprodukte an der FH Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 5413)

Zusatzfrage: Walter Temmel (S. 5414 u. S. 5414), Mag. Michaela Resetar (S. 5414)

Anfrage Nr. 169 des Abgeordneten Walter Temmel an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Maßnahmen zur Erhaltung des wertvollen Bodens für unsere Nahrungsmittelproduktion

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 5415)

Zusatzfrage: Walter Temmel (S. 5416 u. S. 5417)

Anfrage Nr. 170 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Unterstützungsleistungen seitens des Landes für Primärversorgungszentren

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 5417)

Zusatzfrage: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 5418 u. S. 5419), Georg Rosner (S. 5419)

Anfrage Nr. 171 der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Abschlussbericht bezüglich der wissenschaftlichen Begleitung des Projektes „Sicherheitspartner“ durch die FH Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 5420)

Zusatzfrage: Mag.a Regina Petrik (S. 5420 u. S. 5421)

Anfrage Nr. 173 des Abgeordneten Géza Molnár an Landesrätin Verena Dunst betreffend Neuerungen und Verbesserungen des neuen Jagdgesetzes in der Praxis

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 5421)

Zusatzfrage: Géza Molnár (S. 5423 u. S. 5424), Walter Temmel (S. 5425), Manfred Kölly (S. 5425)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema „Das Burgenland als Familien-Land positionieren“; (auf Verlangen des ÖVP-Landtagsklubs)

Redner: Mag. Thomas Steiner (S. 5428), Géza Molnár (S. 5431), Edith Sack (S. 5434), Gerhard Steier (S. 5438), Manfred Kölly (S. 5439), Mag.a Regina Petrik (S. 5441), Mag. Michaela Resetar (S. 5442), Kilian Brandstätter (S. 5444), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 5446), Patrik Fazekas (S. 5447), Landesrätin Verena Dunst (S. 5449), Landeshauptmann Hans Nießl (S. 5451)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1147), mit dem das Katastrophenhilfegesetz, das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert werden (Zahl 21 - 805) (Beilage 1168);

Berichterstatlerin: Ilse Benkö (S. 5452)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 5453), Manfred Haidinger (S. 5454), Mag. Franz Steindl (S. 5455), Ewald Schneckner (S. 5457), Gerhard Steier (S. 5459), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 5461)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5462)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1121), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 21 - 793) (Beilage 1169);

Berichterstatler: Mag. Christian Drobits (S. 5462)

Redner: Markus Wiesler (S. 5463), Mag. Thomas Steiner (S. 5465), Ingrid Salamon (S. 5467), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 5471)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5472)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1117) betreffend Landesgesundheitsfonds Burgenland und Steiermark (Zahl 21 - 789) (Beilage 1170);
Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 5473)
Redner: Mag. Johann Richter (S. 5473), Georg Rosner (S. 5475), Günter Kovacs (S. 5476), Wolfgang Spitzmüller (S. 5478)
Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 5478)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Glyphosat-Verbot (Zahl 21 - 826) (Beilage 1174)
Begründung der Dringlichkeit: Ingrid Salamon (S. 5478)
Redner: Gerhard Steier (S. 5481), Manfred Köilly (S. 5484), Wolfgang Spitzmüller (S. 5485), Géza Molnár (S. 5487), Walter Temmel (S. 5489), Kilian Brandstätter (S. 5490), Landeshauptmann Hans Nießl (S. 5492), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 5494), Mag.a Regina Petrik (S. 5496), Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 5497)
Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 5499)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Markus Wiesler, Wolfgang Spitzmüller und Manfred Köilly auf Fassung eines Beschlusses (Beilage 1145) betreffend eine starke EU-Kohäsionspolitik nach 2020 (Zahl 21 - 803) (Beilage 1171);
Berichterstatter: Wolfgang Södl (S. 5499)
Redner: Gerhard Steier (S. 5500), Wolfgang Spitzmüller (S. 5504), Géza Molnár (S. 5505), Ing. Rudolf Strommer (S. 5506), Christian Illedits (S. 5508)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5511)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1141) betreffend Brustkrebs-Diagnose (Zahl 21 - 799) (Beilage 1172);
Berichterstatter: Georg Rosner (S. 5512)
Redner: Gerhard Steier (S. 5512), Manfred Köilly (S. 5514), Mag.a Regina Petrik (S. 5516), Manfred Haidinger (S. 5517), Mag. Michaela Resetar (S. 5518), Günter Kovacs (S. 5520), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 5521)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5523)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1142) betreffend Zahnprophylaxe für Kinder (Zahl 21 - 800) (Beilage 1173);
Berichterstatter: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 5523)
Redner: Manfred Köilly (S. 5524), Manfred Haidinger (S. 5526), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 5526), Günter Kovacs (S. 5527), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 5528)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5528)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5399)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Präsident Christian Illedits: Schönen guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf Sie recht herzlich zur 35. Sitzung des Burgenländischen Landtages begrüßen und willkommen heißen. Ich begrüße alle Damen und Herren Abgeordneten des Hohen Hauses, die Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung, unsere Zuseher und Zuhörer auf den Tribünen, aber auch Sie, die uns per Livestream heute hier beiwohnen.

Die 35. Sitzung des Burgenländischen Landtages ist somit **e r ö f f n e t**.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 34. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Brandstätter um Verlesung des Einlaufes. Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Kilian Brandstätter: Einlauf für die 35. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 25. Jänner 2018.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Kulturbericht 2016 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 819) (Beilage 1161);
2. Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2016 (Der Grüne Bericht 2016) (Zahl 21 - 838) (Beilage 1186);

Vom Rechnungshof sind die Berichte betreffend

1. PEW Technik + Service GmbH (Zahl 21 - 815) (Beilage 1157);
2. Pensionsanpassung der Landesbeamtinnen und -beamten (Zahl 21 - 821) (Beilage 1163);
3. Pensionsstand und -ausgaben der Landesbeamtinnen und -beamten (Zahl 21 - 822) (Beilage 1164);
4. Tätigkeitsbericht 2017 (Zahl 21 - 823) (Beilage 1165);

eingelangt.

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof sind die Prüfungsberichte

1. betreffend „B 50 Burgenland Straße Umfahrung Schützen am Gebirge“ (Zahl 21 - 811) (Beilage 1153);
2. betreffend Rechnungsabschluss 2015 (Zahl 21 - 824) (Beilage 1166);

eingelangt.

Ebenso ist der Sonderbericht der Volksanwaltschaft 2017 betreffend Kinder und ihre Rechte in öffentlichen Einrichtungen (Zahl 21 - 817) (Beilage 1159) eingelangt.

Weiters ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Glyphosat-Verbot (Zahl 21 - 826) (Beilage 1174) eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner und Mag. Christian Sagartz, BA auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausstieg aus Glyphosat im Burgenland (Zahl 21 - 813) (Beilage 1155);
2. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verhinderung von Großquartieren zur Unterbringung von Menschen im Asylverfahren (Zahl 21 - 847) (Beilage 1195);

3. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird (Zahl 21 - 849) (Beilage 1197);
 4. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Ausschöpfung von Übergangsfristen zum Schutz des burgenländischen Arbeitsmarktes (Zahl 21 - 850) (Beilage 1198);
 5. der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung gegen den Ausbau und die Förderung von Atomkraftwerken (Zahl 21 - 851) (Beilage 1199);
 6. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Fortführung der Aktion 20.000“ (Zahl 21 - 852) (Beilage 1200);
 7. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausbau der Verkehrssicherheit auf der S31“ (Zahl 21 - 853) (Beilage 1201);
- sowie die schriftlichen Anfragen
1. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend suizidgefährdete Jugendliche im Burgenland (Zahl 21 - 806) (Beilage 1148);
 2. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Hans NieÙl betreffend Integrationsbedarf im Kindergarten (Zahl 21 - 807) (Beilage 1149);
 3. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend „Landwirtschaft hat Zukunft“ (Zahl 21 - 808) (Beilage 1150);
 4. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Landschaftsschutzabgabe (Zahl 21 - 809) (Beilage 1151);
 5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Kinder- und Jugendhilfegesetz (Zahl 21 - 810) (Beilage 1152);
 6. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Kreisverkehr bei der Kreuzung B63 und L 272 (Zahl 21 - 827) (Beilage 1175);
 7. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 828) (Beilage 1176);
 8. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 829) (Beilage 1177);
 9. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 830) (Beilage 1178);
 10. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 831) (Beilage 1179);
 11. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 832) (Beilage 1180);
 12. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans NieÙl betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 833) (Beilage 1181);
 13. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 834) (Beilage 1182);
 14. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann

- Hans Nießl betreffend ASV Siegendorf (Zahl 21 - 835) (Beilage 1183);
15. der Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Hospitz- und Palliativeinrichtungen (Zahl 21 - 839) (Beilage 1187);
16. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Kulturzentrum Mattersburg (Zahl 21 - 844) (Beilage 1192);
17. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Burgenländisches Jagdgesetz (Zahl 21 - 846) (Beilage 1194);
- und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen
1. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 21 - 770) betreffend Lärmschutz (Zahl 21 - 812) (Beilage 1154);
 2. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 769) betreffend Wohnungslosigkeit (Zahl 21 - 814) (Beilage 1156);
 3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 772) betreffend Dienstwagen des Landesschulratspräsidenten (Zahl 21 - 816) (Beilage 1158);
 4. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 771) betreffend Akutordinationen (Zahl 21 - 818) (Beilage 1160);
 5. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 773) betreffend KRAGES (Zahl 21 - 820) (Beilage 1162);
 6. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21 - 794) betreffend Vergabe von Sport- und Vereinsförderungen (Zahl 21 - 825) (Beilage 1167);
 7. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 795) betreffend Doppelstaatsbürgerschaften (Zahl 21 - 836) (Beilage 1184);
 8. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 797) betreffend Missstände in einem sozialpädagogischen Wohnheim im Bezirk Neusiedl am See (Zahl 21 - 837) (Beilage 1185);
 9. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 809) betreffend Landschaftsschutzabgabe (Zahl 21 - 840) (Beilage 1188);
 10. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 808) betreffend Strategiekonzept „Landwirtschaft hat Zukunft“ (Zahl 21 - 841) (Beilage 1189);
 11. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Hans Nießl (Zahl 21- 807) betreffend Integrationsbedarf im Kindergarten (Zahl 21 - 842) (Beilage 1190);
 12. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 806) betreffend suizidgefährdete Jugendliche im Burgenland (Zahl 21 - 843) (Beilage 1191);
 13. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 - 832) betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 845) (Beilage 1193);
 14. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 810) betreffend Kinder- und Jugendhilfegesetz (Zahl 21 - 848) (Beilage 1196);

eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 819, Beilage 1161, die Berichte des Rechnungshofes Zahl 21 - 815, Beilage 1157, Zahl 21 - 821, Beilage 1163, und Zahl 21 - 822, Beilage 1164, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 849, Beilage 1197, Zahl 21 - 852, Beilage 1200, und Zahl 21 - 853, Beilage 1201, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 838, Beilage 1186, weise ich dem Agrarausschuss,

den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes Zahl 21 - 823, Beilage 1165, und den selbständigen Antrag Zahl 21 - 850, Beilage 1198, weise ich dem Rechtsausschuss,

die Prüfungsberichte des Landes-Rechnungshofes Zahl 21 - 811, Beilage 1153, und Zahl 21 - 824, Beilage 1166, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss,

den Sonderbericht der Volksanwaltschaft Zahl 21 - 817, Beilage 1159, und den selbständigen Antrag Zahl 21 - 847, Beilage 1195, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 813, Beilage 1155, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss und

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 851, Beilage 1199, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 806, Beilage 1148, Zahl 21 - 810, Beilage 1152, Zahl 21 - 829, Beilage 1177, und Zahl 21 - 839, Beilage 1187, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 807, Beilage 1149, Zahl 21 - 833, Beilage 1181, und Zahl 21 - 835, Beilage 1183, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Nießl,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 808, Beilage 1150, Zahl 21 - 830, Beilage 1178, und Zahl 21 - 846, Beilage 1194, habe ich Frau Landesrätin Verena Dunst,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 809, Beilage 1151, und Zahl 21 - 831, Beilage 1179, habe ich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 827, Beilage 1175, Zahl 21 - 828, Beilage 1176, und Zahl 21 - 844, Beilage 1192, habe ich Herrn Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 832, Beilage 1180, habe ich Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 834, Beilage 1182, habe ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz

zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 812, Beilage 1154, Zahl 21 - 814, Beilage 1156, Zahl 21 - 816, Beilage 1158, Zahl 21 - 818, Beilage 1160, Zahl 21 - 820, Beilage 1162, Zahl 21 - 825, Beilage 1167, Zahl 21 - 836, Beilage 1184, Zahl 21 - 837, Beilage 1185, Zahl 21 - 840, Beilage 1188, Zahl 21 - 841, Beilage 1189, Zahl 21 - 842, Beilage 1190, und Zahl 21 - 843, Beilage 1191, Zahl 21 - 845, Beilage 1193, und Zahl 21 - 848, Beilage 1196,

den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Weiters möchte ich mitteilen, dass am 10. Jänner 2018 der selbständige Antrag Zahl 21 - 804, Beilage 1146, von den Antragstellern zurückgezogen wurde.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salomon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Glyphosat-Verbot, Zahl 21 - 826, Beilage 1174, wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr behandelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Dies ist nicht der Fall.

1. Punkt Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, der Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 18 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im März letzten Jahres hat sich ein grausames Fischsterben in der Langen Lacke im Nationalpark Neusiedler See-Seewinkel zugetragen. Dieses Tierleid hätte verhindert werden können.

Haben Sie für diese Wintersaison Vorkehrungen getroffen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Sie haben mir ja, wie Sie auch schon erwähnt haben, bereits im März vorigen Jahres eine Anfrage, eine schriftliche, zu diesem Thema zukommen lassen, die habe ich auch fristgerecht beantwortet. Vielleicht darf ich an dieser Stelle noch einmal kurz meine Antwort auf diese Frage zusammenfassen.

Dieses Fischsterben an der Langen Lacke hatte im vergangenen Jahr vor allem meteorologische Ursachen. Es war so, dass durch diese dicke Eisdecke, die auf der Langen Lacke entstanden ist, ein Sauerstoffentzug eingetreten ist und die Fische dadurch gestorben sind. Es war aber weder der Nationalparkverwaltung, noch dem wissenschaftlichen Leiter des Nationalparks, noch mir als zuständiges Regierungsmitglied dieser Umstand bekannt, dass sich überhaupt Fische und schon gar nicht so eine große Anzahl an Fischen in der Langen Lacke überhaupt aufhalten.

Es gab auch zu gar keinem Zeitpunkt irgendwelche Anzeichen dafür. Speziell auch deswegen, weil Ende der 1990er Jahre genau dort eine Totalsperre für Fische vom Zicksee aus errichtet worden ist. Diese Totalsperre hat eine Maschenweite von 0,5 bis zirka 1 cm, also eine sehr geringe Maschenbreite, um eben diesen unkontrollierten Fischzuzug zu verhindern. Augenscheinlich hat das auch sehr viele Jahre, fast schon Jahrzehnte funktioniert. Deswegen war niemand der Annahme, dass dort Fische in der Langen Lacke zu finden sind.

Jetzt rückblickend betrachtet, ist es natürlich so, dass, wahrscheinlich auf Grund der Starkregenereignisse, die im Jahr 2014 und 2015 stattgefunden haben, sehr kleine, also frisch geschlüpfte Kleinstfische durch dieses Maschennetz beziehungsweise über die Wasserschwellen in Richtung der Langen Lacke gedrückt worden sind. Das hat dann schlussendlich unbemerkt, wohlgermerkt, zu diesem hohen Fischbestand geführt und letztendlich dann auch zu dem Fischsterben.

Aber, wie gesagt, eigentlich hätten keine Fische in der Langen Lacke sein sollen. Das haben auch die Experten vor Ort immer wieder bestätigt. Die Experten vor Ort haben natürlich auch daraus gelernt.

Nach diesem Vorfall, der sich im Feber 2017 ereignet hat, haben wir in Absprache mit dem wissenschaftlichen Leiter des Nationalparks auch Probefischungen gemacht in der Wörtenlacke und am Unterstinkensee, die in unmittelbarer Nähe auch zur Langen Lacke sind. Dort wurden - bei diesen Probefischungen - keine Fische nachgewiesen.

Was noch dazu kommt ist, was heuer betrifft oder die heurige Wintersaison, dass ohnehin seit Monaten beinahe alle Lacken im und außerhalb des Nationalparks mit Ausnahme derer Lacken, die für Zwecke der Jagd genützt werden, wo wertvolles Grundwasser hineingepumpt wird, sind auf Grund unterdurchschnittlicher Niederschlagsmengen ohnehin im Moment fast trocken.

Das heißt, selbst wenn sich in naher Zukunft noch große Niederschlagsmengen ergeben sollten, dann hätte eine Fischpopulation auch gar keine Zeit, sich dort mehr in diesem Ausmaß zu entwickeln. Heuer, so etwas passiert nämlich nicht innerhalb von wenigen Tagen oder Wochen, sollte sich in der einen oder anderen Lacke jetzt noch im Sommer oder im Herbst sich das irgendwie ändern oder die sich überdurchschnittlich lange halten, dann werden wir natürlich weiterhin Probefischungen dort machen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illredits: Gibt es eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Frau Landesrätin! Diese Bilder haben uns ja alle schockiert im Vorjahr, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer zeigt zwei Bilder)*, wenn 40 Tonnen Fische aus der Langen Lacke herausgezogen werden müssen, weil sie tot waren. In der Tierkörperverwertung Unterfrauenhaid, 40 Tonnen Fische verbracht werden mussten. Abgesehen davon, wenn zu Weihnachten, die verkauft worden wären, 6,50 Euro das Kilo, also wir reden von 240.000 Euro. Ich meine, da geht es auch um ein bisschen Geld.

Aber insgesamt, Frau Landesrätin, haben Sie nunmehr festgelegt, dass jährlich Probefischungen gemacht werden müssen oder Pegelstände beobachtet werden müssen? Denn mir erzählen die Eigentümer dieser Lacken, die sich in der Regel ...

Präsident Christian Illredits: Die Frage bitte.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) *(fortsetzend)*: dass immer abgefischt wurde und Jahr für Jahr oder alle zwei Jahre, wenn es notwendig war, die Fische auch verkauft wurden. Haben Sie das in Auftrag gegeben?

Präsident Christian Illredits: Was jetzt? Sie haben drei Fragen gestellt.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) *(fortsetzend)*: Nein, eine Frage, eine Frage.

Präsident Christian Illredits: Welche?

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) | *(fortsetzend)*: Haben Sie in Auftrag gegeben, dass Probefischungen oder Pegelstände ständig kontrolliert werden müssen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Das habe ich Ihnen schon beantwortet. Weder der Nationalparkverwaltung noch dem wissenschaftlichen Leiter war bekannt, dass dort überhaupt Fische vorhanden sind.

Na, ich habe es, glaube ich, sehr deutlich ausgeführt, wieso das so ist. Das war in den letzten 16, 17, ich glaube fast, 20 Jahren schon so, dass auf Grund dieser Sperrungen dort gar keine Fische vorkommen hätten sollen. Selbst in Zeiten von hoher Aktivität, das heißt beispielsweise sogar in der Paarungszeit, waren dort keine Anzeichen vorhanden, dass dort Fische vorhanden sind.

Wie gesagt, wir führen die Probefischungen durch, und es wird in dem Ausmaß sicherlich nicht mehr passieren. Die Experten vor Ort haben auch dazugelernt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Wir werden heuer 25 Jahre Nationalpark Neusiedler See-Seewinkel feiern. Das Informationszentrum ist ja in meiner Heimatgemeinde in Illmitz, die Nationalparkverwaltung in Apetlon. Auf dem Apetloner Hotter befindet sich diese Lange Lacke. Innerhalb dieser 25 Jahre, seit der Nationalpark das gepachtet hat, sind ja auch schon Abfischungen durchgeführt worden.

Wer immer Ihnen das gesagt hat, es gab dort seither keine Fische drinnen, der kann sich nicht an diese 25 Jahre erinnern. Tatsache ist, dass auch der Nationalpark schon abgefischt hat. Diese Argumentation lasse ich nicht gelten. Andere Frage stelle ich. Frau Landesrätin! Es geht jetzt um die Weiterentwicklung des Nationalparks. Wir sollten alle gemeinsam daran arbeiten, dieses Jahrtausendprojekt auch künftighin fortführen zu können.

Wie stehen Sie einer Flächenerweiterung des Nationalparks gegenüber?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zum einen möchte ich aber trotzdem noch zum letzten Punkt kommen, weil vom Nationalparkdirektor, der die letzten 25 Jahre dort Direktor war, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der hat gefischt!)* von dem stammt unter anderem diese Aussage. Der wissenschaftliche Leiter, Prof. Herzig, hat genau dasselbe gesagt. Also, wenn Sie mir die Expertise absprechen, bitte. Aber wenn Sie den Experten vor Ort, dem Nationalparkdirektor, der 25 Jahre dort tätig war, und dem wissenschaftlichen Leiter das absprechen, dann ist es eine Unverschämtheit. Nur das dazu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Es ist jetzt im Jubiläumsjahr sehr, sehr vieles geplant, sehr vieles an Veranstaltungen auch und wir stehen einer Flächenerweiterung positiv gegenüber. Im Moment gibt es auch schon einen fertigen Vertragsentwurf und der Nationalpark, der Direktor, ist mit den Mitarbeitern gerade im Moment in laufenden Verhandlungen mit der IG Illmitz. Das heißt, es wird heuer noch zu dieser Flächenerweiterung kommen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Brandstätter. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wir haben bereits gehört, dass der Nationalpark heuer sein 25-jähriges Bestandsjubiläum feiert. Mich würde interessieren, welche Initiativen und Schwerpunkte sind in den nächsten Jahren geplant, um den Bestand dieses Naturjuwels sicherzustellen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Jubiläumsjahr sind natürlich speziell Veranstaltungen im Nationalpark geplant. Wir bieten ja grundsätzlich das ganze Jahr über ein sehr reichhaltiges und sehr abwechslungsreiches Besucherprogramm, vor allem natürlich auch für Kinder und Jugendliche. Das werden wir auch im Nationalpark im Jubiläumsjahr fortsetzen. Zusätzlich sind weitere Veranstaltungen geplant.

Auf der einen Seite wird es am 13. Juni ein großes Jubiläumsfest geben. Es wird dann im Herbst noch ein Familienfest angeschlossen werden, natürlich wird es über den ganzen Sommer hinweg auch Vortragsabende geben. Verschiedenste Veranstaltungen wie beispielsweise grenzüberschreitende Fahrradtouren und vieles mehr.

Wir werden verstärkt auf das Thema Öffentlichkeitsarbeit setzen, um den Nationalpark noch mehr zu den Leuten hinauszutragen und noch mehr Bewusstseinsbildung zu betreiben. Es wird eine Nationalpark-Jubiläumsdokumentation geben, auch die Informationsinfrastruktur im Nationalpark wird aktualisiert werden. Uns ist wichtig, dass die Marke „Nationalpark Neusiedler See“ noch mehr gestärkt wird.

Wir werden natürlich auch auf neue Medien setzen. Was wir auch im Laufe des nächsten Jahres planen, ist, dass wir mit verschiedenen EU-Projekten, sobald diese genehmigt werden, auch in die Modernisierung des ganzen Informationszentrums investieren wollen, um das Ganze noch moderner und interaktiver gestalten zu können. Also es ist vieles geplant und wir freuen uns natürlich über viele Besucher. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die zweite Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller an Frau Landesrätin Mag.a Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben vor kurzem eine Kampagne zur Bewusstseinsstärkung der Biodiversität - Vielfalt der Tier- und Pflanzenarten angekündigt. Sie erwähnen darin unter anderem ein Biodiversitätsmonitoring.

Was ist darüber hinaus mit den geplanten 200.000 Euro konkret geplant?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Biodiversität - da werden Sie mir sicher zustimmen, ist ein sehr wichtiges Thema. Vor allem auch für eine intakte Natur und für eine hohe Lebensqualität. Leider ist es so, dass weltweit die Biodiversität zurückgeht und das in leider besorgniserregend schnellem Tempo. Das ist einerseits bedingt durch den Verlust an Lebensräumen, da werden Arten isoliert, dann geht die genetische Vielfalt verloren.

Das führt letztendlich dazu, dass Arten dann vom Aussterben bedroht sind. Es gibt dann noch viele weitere Faktoren, beispielsweise intensive Landwirtschaft, Einsatz von Pestiziden und auch Zersiedelung. Glücklicherweise gibt es die Österreichische

Biodiversitäts-Strategie 2020+, die ist vor allem eine sehr, sehr wichtige Grundlage, um diesen Herausforderungen entgegenzutreten. Gerade in dieser Strategie ist aufgezeigt worden, dass in den österreichischen Naturparks hier sehr viel Potential besteht, was die Förderung von Biodiversität betrifft.

Deswegen ist es uns besonders wichtig, und da haben sich auch die ganzen österreichischen Naturparke vor allem auch schon im vergangenen Jahr zusammengeschlossen, um intensiv an dieser Umsetzung der Biodiversitäts-Strategie, vor allem auf regionaler Ebene über die Naturparke zu arbeiten. Es gab da auch beispielsweise eine Tagung im vergangenen Jahr in Lockenhaus, wo auch eine Studie „Naturparke und Biodiversität“ erstellt worden ist.

Bei diesen Tagungen und bei dieser Zusammenarbeit mit den Naturparks hat sich auch gezeigt, dass vor allem im Bereich der Bewusstseinsbildung sehr viel Handlungsbedarf noch besteht, vor allem auch zum Thema Biodiversität. Daraus ist dann dieses Projekt entstanden, das ich vor einigen Wochen präsentiert habe.

Sie haben richtig gesagt, das Projekt hat einen Gesamtumfang von insgesamt 200.000 Euro, wobei es neben dem Biodiversitätsmonitoring um viele verschiedene Maßnahmen geht, das sind beispielsweise natürlich Öffentlichkeitsarbeit wie Broschüren zu erstellen, spezifisch für jeden Naturpark. Das heißt, es wird spezifisch auf jeden Naturpark eingegangen und auf die Arten, die dort zu finden sind.

Es werden aber auch Materialien für Naturparkschulen und Naturparkkindergärten zur Verfügung gestellt und ausgearbeitet. Es wird Biodiversitätsaktionstage geben, vor allem wieder mit dem Schwerpunkt Schulen, hauptsächlich zu Spezialthemen wie Streuobst und Hecken und Neophyten.

Wie gesagt, Öffentlichkeitsarbeit habe ich auch schon erwähnt. Es wird Ausrichtungen von Fachtagungen im nächsten Jahr oder in den nächsten Jahren geben. Es wird auch zielgruppengerechte Biodiversitätsführungen vor Ort geben. Es wird eine Pilotaktion geben, hier wird der Schwerpunkt wieder besonders auf der Weiterentwicklung der Biodiversität in Heckenlandschaften liegen. Es wird dann auch eine Medienkampagne mit einer ORF-Serie geben zum Thema Naturparke im Jahresverlauf, wo vor allem die Naturparke noch einmal hervorgehoben werden sollen. Es handelt sich hier wirklich um eine sehr große, umfassend angelegte Kampagne.

Das meiner Meinung nach auch zu Recht, weil es sich um ein sehr wichtiges Thema handelt. Uns ist wirklich daran gelegen, dass das Burgenland von morgen dieselbe Lebensqualität, wenn nicht noch eine bessere aufweist, wie wir sie heute vorfinden. Für geschützte Gebiete ist es natürlich auch wichtig, diese nicht unter eine Glasglocke zu stellen, sondern zu versuchen, mit den verschiedensten Akteuren vor Ort zusammenzuarbeiten. Das tun wir mit diesem Projekt auch.

Es gibt Kooperationen mit gezielten Akteuren, mit dem Tourismus, mit der Landwirtschaft, mit den Naturparkgemeinden, mit den Naturparkschulen und Kindergärten. Es ist uns hier wichtig, noch mehr Akzeptanz für solche Themen zu schaffen, für Naturthemen und Motivation vor allem auch zu schaffen, damit jeder und jede Einzelne selbst in seinem eigenen Wirkungsbereich auch einen Beitrag dazu leistet. Es ist, glaube ich, wichtig, die breite Bevölkerung hier einzubinden und nicht nur zu informieren, sondern vor allem auch einen emotionalen Bezug zu Naturschutz, zu Umweltschutzthemen, in dem Fall zum Thema Biodiversität, herzustellen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir hier vor allem mit den Naturparks auf einem sehr guten Weg sind. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Frau Landesrätin, Sie haben selbst sehr stark die Naturparke jetzt erwähnt, aber wir wissen, dass die Rückgänge sowohl bei Insekten, Schmetterlingen als auch schon bei Vögel sehr massiv praktisch vor unserer Haustüre sind. Sie haben selbst die Landwirtschaft, die Bodenversiegelung auch erwähnt. Bewusstseinsbildung ist wichtig.

Was plant die Landesregierung bezüglich Landwirtschaft und Bodenversiegelung zu machen, damit hier mehr Lebensraum vorhanden bleibt?

Präsident Christian Illedits: Herr Abgeordneter, eine direkte Zuständigkeit für Bodenversiegelung, Raumordnungsthematik ist für die Frau Landesrätin eigentlich nicht gegeben. Landwirtschaft auch nicht.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Gut, ich konkretisiere meine Frage. Was ist über die Bewusstseinsbildung hinaus konkret geplant, um die Biodiversität im Burgenland zu sichern?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Ohnehin sehr viel, weil wir immer wieder neue Flächen auch anpachten. Wir sind vor allem auch bestrebt, immer wieder Lücken zu schließen. Das wird unter anderem auch dabei passieren, dass wir beim Nationalpark auch eine Flächenerweiterung durchführen.

Es werden immer wieder Lücken geschlossen, um Lebensräume miteinander zu verbinden. Das ist nämlich auch mit eines der Probleme, wieso Biodiversität zurückgeht, weil Lebensräume isoliert sind und sich dann die genetische Artenvielfalt dort sehr im Zaum hält oder sehr zurückgeht.

Deswegen wollen wir versuchen, mit bestimmten Korridoren durch Flächen, die wir eben anpachten oder kaufen, diese Lebensräume wieder miteinander zu verbinden und Biodiversität von Seiten des Naturschutzes weiter zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage sehe ich nicht.

Somit kommen wir zur dritten Anfrage. Sie ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Um die medizinische Versorgung durch Hausärzte zu sichern, sind viele Maßnahmen nötig. Im September 2017 haben Sie medial verkündet, dass die Errichtung einer neuen Praxis mit 50.000 Euro unterstützt wird. Im Landesvoranschlag ist dafür ein Gesamtbudget von 50.000 Euro vorgesehen.

Möchten Sie im Jahr 2018 tatsächlich nur die Einrichtung einer einzigen neuen Praxis unterstützen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Nein, natürlich nicht. Sie geben mir aber mit dieser Frage die Möglichkeit, auf das Gesamtproblem hinzuweisen. Wir haben ein 5-Punkte-Programm von Seiten der Burgenländischen Landesregierung ins Auge gefasst.

Es beginnt damit, dass wir die jetzige Regierung, aber auch schon die alte aufgefordert haben, die Einschränkung beim Zugang zum Studium aufzugeben, denn wenn wir jetzt kurz zurückblicken, dann sehen wir, dass wir im Jahr 2000 21.060 Studierende im Fach Humanmedizin an den Unis gehabt haben. Jetzt haben wir aufgrund der Beschränkungen des Zuganges zum Studium 1.536 bei knapp 16.000 Bewerbern pro Studienjahr.

Es kommt noch erschwerend und verschärfend dazu, dass 75 Prozent dieser Studienplätze an Inländer gehen, die restlichen 25 Prozent teilen sich auf, auf 20 Prozent für Studierende aus dem EU-Ausland und fünf Prozent für Drittstaaten-Angehörige. Sie sehen, zwischen dem Jahr 2000 haben über 20.000 Menschen die Möglichkeit gehabt, ein Medizinstudium zu beginnen, jetzt sind es ungefähr 1.500, 1.600. Das ist ein großer Unterschied und sorgt dafür, dass wir in Zukunft auch Engpässe haben werden.

Wir werden im Burgenland in den nächsten Jahren davon auszugehen haben, dass wir zehn bis zwölf Allgemeinmediziner brauchen. Deswegen hat das Land auch schon Maßnahmen gesetzt, die weit eigentlich über unsere Kompetenz hinausgehen, die ein „Goody“, möchte ich fast sagen, des Burgenlandes sind. Unter anderem finanzieren wir Kurse, die, wie gesagt, den von mir nicht geliebten Aufnahmeprüfungen insofern entgegenkommen, als Burgenländerinnen und Burgenländer von der Fachhochschule und vom Gymnasium Oberpullendorf kostenlos ausgebildet und vorbereitet werden auf diese Kurse, um auch den Kurs dann zu schaffen.

Drittens haben wir Stipendien jetzt eingeführt: ungefähr 300 Euro ab dem dritten Studienjahr.

Viertens haben wir im klinisch-praktischen Jahr 650 Euro an Förderungen auch für die Menschen ausgeschrieben, die dieses klinisch-praktische Jahr benötigen.

Sie sehen, dass das Land hier nicht nur Geld in die Hand nimmt, sondern auch strategisch dafür sorgen möchte, dass es mehr Ärzte im Burgenland gibt.

Der Punkt, den Sie jetzt ansprechen. Es ist das Ziel, zentral eine wohnortnahe und somit im wahrsten Sinne des Wortes bürgernahe Versorgung der Menschen zu gewährleisten. Ich darf in diesem Zusammenhang - ich kann es Ihnen nicht ersparen, ich habe schon mehrfach in diesem Hohen Haus gesagt - daran erinnern, dass Ihre Partei oder Vertreter Ihrer Partei vor nicht einmal drei Jahren beispielsweise die Zahl der Spitäler von fünf auf zwei reduzieren wollten. Aus meiner Sicht ... *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Was passiert in Güssing? Ihr seid eh gerade dabei.)* Güssing bleibt bestehen, davon können Sie ausgehen. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ja. Und was bleibt bestehen? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das Gebäude wird immer bestehen. – Zwiegespräche in den Reihen)* Es bleibt genügend bestehen in Güssing. Es sind alle fünf Standorte abgesichert. Es ist ein unterschiedlicher Zugang offensichtlich zu den Themen gegeben. *(Abg. Edith Sack: Komplett unterschiedlich.)*

Wir wollen zur Absicherung des Landarztangebotes auch zusätzliche Anreize für Medizinerinnen und Mediziner schaffen. Noch einmal gesagt, ich möchte darauf verweisen - das gibt es nicht in allen Bundesländern -, dass wir ab dem dritten Studienjahr 300 Euro pro Monat an angehende Ärzte auch auszahlen werden, wenn sie sich dazu bekennen, für fünf Jahre im Burgenland auch zu ordinieren. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* Da sind wir einer Meinung. Das ist durchaus so, dass das auch mit der ÖVP, mit der Oppositionspartei, so abgesprochen wurde und zu dem stehe ich auch.

Zum anderen sollen diese Praxisumbauten, die auch in dieser Frage angesprochen sind, mit einem Zuschuss von mindestens 50.000 Euro gefördert werden, auch mit der Auflage, dass man dann länger im Burgenland hier eine Praxis betreiben muss.

Die Förderung zur Errichtung neuer Arztpraxen und der Umbau bestehender Praxen wird über das EU-Programm für ländliche Entwicklung ELER finanziert werden. Hier stehen dem Land Burgenland für Investitionen in ambulante Gesundheitsdienstleistungen Förderungen von mehr als 1,5 Millionen Euro bis 2020 zur Verfügung.

Wir haben eine Sonderrichtlinie des Landes Burgenland, wo wir umsetzen werden und ich darf wörtlich zitieren: „Durch den Ausbau sozialer Dienstleistungen wie Kinderbetreuung, Pflegegesundheitsseinrichtungen und Dienstleistungen einschließlich Gesundheitsforderungen sollen diese Einrichtungen für alle, die im ländlichen Raum Bedarf haben, in hoher Qualität zugänglich gemacht werden und die Beschäftigungspotentiale von Frauen mit Betreuungspflichten gehoben werden.“

Also, es ist ein ELER-Projekt, das hier zur Anwendung kommt. Mit diesem ELER-Projekt werden wir das, was wir versprochen haben, auch umsetzen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Sagartz, BA.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Zweimal gute Nachrichten, wo wir sicher auf Ihrer Linie sind oder Sie umgekehrt auf unserer. Ist ja dann völlig egal, Hauptsache es passiert etwas in der Sache. *(Heiterkeit in den Reihen der SPÖ)* Die Landarztstipendien sind schon von uns gekommen, in dem Fall braucht man nicht grinsen.

Herr Landesrat, die Frage ist, Sie wissen ja, Sie haben das oft immer erwähnt, die „Work-life-balance“ ist die wichtigste Sache, die Ärzte davon abhält, ins Land zu gehen, in die ländlichen Regionen. Die Akutordinationen sollen genau das ein wenig aufbessern, die „Work-life-balance“ der Ärzte verbessern.

Ihr Kollege Doskozil hat angekündigt, am 1. April werden flächendeckend diese sieben Akutordinationen in Betrieb sein. Halten Sie das für realistisch?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Herr Abgeordneter! Ich halte das für realistisch. Wir haben fünf Standorte für Akutordinationen in den Spitälern, in den fünf Spitalsstandorten. Wir haben zwei Bezirke, wo es kein Spital gibt, das ist Mattersburg und Jennersdorf. Auch für dort wurde nicht nur angekündigt, sondern wird auch diese Akutordination eingerichtet werden.

Ich halte es für realistisch, und ich möchte noch einmal vielleicht darauf hinweisen, Sie wissen das aber genauso gut wie ich, dass die Erfahrungen aus dem Krankenhaus Oberwart mit dem ersten Projekt gut sind und dass diese Akutordinationen mit einer anderen qualitativen Ausrichtung auch in den beiden Bezirken Mattersburg und Jennersdorf eingerichtet werden können.

Ich halte die Aussage des Kollegen Doskozil nicht nur für realistisch, sondern auch für umsetzbar. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landesrat! Wenn man sich den Fragespiegel ansieht, dann merkt man, Frage zehn ist Abgeordneter Kovacs an Doskozil bezüglich Akutordinationen. Ich bin jetzt ein wenig verwirrt. Sie müssen jetzt ein wenig Licht ins Dunkle bringen. *(Abg. Doris Prohaska: Weihnachten ist schon vorbei.)*

Wer ist jetzt für Akutordinationen im Land zuständig? Ist es der Kollege Doskozil, weil er über die KRAGES das macht? Sind es Sie, weil Sie für die Ärztekammer und für das Gesundheitswesen zuständig sind? Wenn Sie jetzt davon reden, dass auch im Bezirk Mattersburg und Jennersdorf Gott sei Dank Einrichtungen kommen, diesbezüglich gab es die Idee des Roten Kreuzes, kann der Kollege Tschürtz noch zuständig sein im Sicherheitsbereich, also ich bitte Sie um eine konkrete Antwort.

Welches Regierungsmitglied ist für Akutordinationen im Land zuständig?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Es sind beide Regierungsmitglieder zuständig, weil es um eine Querschnittsmaterie geht. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn es eine Querschnittsmaterie ist, ist der Herr Landeshauptmann zuständig. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir sind für den Landeshauptmann. Das ist am gescheitesten. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sicher ist sicher.)*

Sie kennen die Beschlüsse, die die Landesregierung gefasst hat. Der Kollege Doskozil ist für die KRAGES zuständig und *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr wolltet ja die Zuständigkeiten vereinfachen. – Abg. Doris Prohaska: Hört doch zu! – Abg. Edith Sack: Ihr wollt etwas wissen, fragt was und hört nicht zu. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Da stimmt etwas nicht. – Abg. Doris Prohaska: Geh bitte!)* damit natürlich auch für die Akutordinationen im weitesten Sinne, weil diese Akutordinationen Gott sei Dank in den Spitälern beheimatet sind, in den Bezirken, wo es Spitäler gibt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Niemand etwas dagegen.)*

Sie wissen ganz genau, ich habe ein sehr freundschaftliches Verhältnis zur Ärztekammer und zum Ärztekammerpräsidenten, aber die Ärztekammer war am Beginn sehr skeptisch, wie es darum gegangen ist, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weiß er das auch?)* in der KRAGES diese Akutordinationen anzubieten. Hat sich aber bewährt in Oberwart. Insofern sehen wir hier keinen Interessenskonflikt, ganz im Gegenteil.

Wir werden die Qualität bieten, die diese Akutordinationen brauchen, die Finanzierung ist gesichert. Ich hoffe, Sie machen sich keine Sorgen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Querschnittsmaterie! - Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie Akutordinationen eine Querschnittsmaterie sein können?)*

Präsident Christian Illedits: Nur zur Klarstellung, die Frage an den Herrn Landesrat Doskozil Akutordination wurde demzufolge zugelassen, weil er zuständig ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Und nicht der Kollege Darabos? – Abg. Mag. Michaela Resetar: Beide sind zuständig.)* Sonst hätte ich die Frage an den Herrn Landesrat Doskozil nicht zulassen können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Gut, dass es einen Präsidenten gibt, der uns das auch sagt. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jetzt kennen wir uns aus. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Obwohl mir der Landeshauptmann lieber gewesen wäre.)*

Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ein sehr großes Problem für Allgemeinmedizinerinnen und Allgemeinmediziner, wenn sie sich überlegen, hier eine Ordination zu führen, ist die nicht ganz optimale Abwicklung des

Leistungskatalogs und welche Leistungen hier überhaupt bezahlt werden. Wir wissen alle, das, was letztendlich bei der Abrechnung angegeben wird, nicht immer das ist, wofür ein Arzt/eine Ärztin auch wirklich Zeit braucht. Dass Untersuchungen, die vor Ort nötig wären, wie Gefäßuntersuchungen zum Beispiel, jetzt gar nicht gemacht werden können oder nicht abgegolten werden.

Gibt es Ihrerseits auch Verhandlungen mit den Krankenkassen und mit der Ärztekammer, diesen Leistungskatalog anzupassen und nachzubessern?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sie haben es in Ihre Frage schon formuliert. Zuständig ist hier die Gebietskrankenkasse, wenn es um Kassenverträge geht. Es gibt natürlich auch sehr viele Wahlärzte mittlerweile im Burgenland. Ich stehe auch zu diesem System, da sind nicht alle meiner Meinung, aber ich stehe dazu, dass wir dieses Mischsystem auch haben.

Wir sind auch pausenlos im Gespräch mit den Krankenkassen, was diesen Leistungskatalog betrifft, und wir sind auch der Meinung oder ich bin der Meinung, dass es hier durchaus auch sinnvoll ist, das auch österreichweit auf ein Level zu bringen, um dafür zu sorgen, dass nicht die Burgenländische Gebietskrankenkasse andere Leistungen anbietet und zu anderen Preisen anbietet als die Wiener Gebietskrankenkasse beispielsweise.

Aber wir sind hier in Verhandlungen und auch, was den Bereich der Akutordinationen beziehungsweise der Primärversorgungseinrichtungen betrifft, sind wir in guten Gesprächen. Die Burgenländische Gebietskrankenkasse ist aus meiner Sicht hervorragend geführt, auch innovativ geführt.

Sie können davon ausgehen, dass wir auch versuchen, diesen Leistungskatalog in dem Sinne, den Sie angesprochen haben, auch anzupassen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Rosner.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Um die ärztliche Versorgung im ländlichen Bereich abzusichern, sollen nun auf ÖVP-Vorschlag Landarztstipendien vergeben werden. Sie haben das vorher kurz angesprochen.

Welche konkreten Schritte haben Sie bereits gesetzt, um dieses Vorhaben umzusetzen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sie haben die Frage jetzt doppelt gestellt; ich habe das schon gesagt. Wir haben das im Budget so verankert. Wir bieten das den Ärzten an, das Stipendium ab dem dritten Jahr wird ungefähr 300 Euro betragen.

Wie gesagt, mit der Einschränkung, dass wir hier dafür nicht nur Sorge tragen müssen, sondern dass man sich auch verpflichten muss, als Arzt oder Ärztin über fünf Jahre eine Praxis im Burgenland auch zu führen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet.

Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Temmel um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! In der Landtagssitzung am 16.11.2017 haben Sie angekündigt, gemeinsam mit der FH Burgenland einen neuen Studienlehrgang zum Bereich Genussprodukte zu schaffen.

Welche konkreten Schwerpunkte soll dieser neue Studienlehrgang beinhalten?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Werte Regierungsmitglieder! Meine Damen und Herren! Ich bin sehr froh, dass es im Burgenland einen Verein, nämlich den Verein Burgenländisches Genuss- und Agrarmarketing gibt. Mit einem klaren Ziel - nämlich agrarische Produkte zu vermarkten, zu vernetzen, und hier natürlich dafür zu sorgen, dass es faire Preise für die Produzenten gibt. Und vor allem - heute haben wir viele junge Menschen auf den Zuschauertribünen - auch gesunde Ernährung, weil ich weiß, dass ihnen das sehr wichtig ist, dass man sich gesund ernährt.

Ganz konkret zu Ihrer Frage. Eines ist klar, dass natürlich immer wieder das Burgenland danach trachtet - das Land Burgenland ist eines von vielen Mitgliedern im Verein des Agrarmarketing, wie die Landwirtschaftskammer beispielsweise, der Tourismus natürlich auch mit dabei und die Wirtschaftskammer -, dass wir natürlich auch immer alle interessiert sind, dass die Genuss Burgenland neue Wege beschreitet.

Es hat mehrere Anfragen gegeben an Spar, REWE, Merkur und, und, und. Ich möchte hier nicht alle aufzählen. Es sind alle herzlich eingeladen, dass sie über den Verein Genuss Burgenland - kurz genannt - schauen, ob es möglich ist, im Burgenland auch einen Genusslehrgang zu installieren. Diese Gespräche laufen. Der Verein Genuss Burgenland hat auch Anleihe genommen in anderen Bundesländern. In Salzburg beispielsweise gibt es schon so einen Genusslehrgang. Das wäre natürlich sicher nicht schlecht.

Ich kann aber konkret jetzt nicht sagen, a) bin ich nicht dort Geschäftsführerin und b) gibt es natürlich laufende Gespräche. Denn eines ist klar, wenn es hier zu diesem Genusslehrgang über die FH Burgenland kommen kann, so wie eben in Anleihe Salzburg, dann geht es darum, dass wir hier aus der Privatwirtschaft, das wird ein Selbstzahlerstudium sein, dass wir aus der Privatwirtschaft hier Anfragen brauchen, damit hier ein Start überhaupt möglich ist.

Ich möchte aber dazu sagen, trotz Selbstzahlerstudium, weil Sie mich so gefragt haben, ist mir nur eines wichtig, ich bin sehr froh, dass es auf der FH Burgenland, wenn man schon ein Studium selbst zahlen muss, dass es auf alle Fälle keine Studiengebühren gibt. Das, was Sie da planen, ist nicht in Ordnung, weil das natürlich alle anderen zurückstellt, die nicht Kinder reicher Eltern sind.

Das finde ich schade. Das heißt, zusammengefasst, ja, es gibt Gespräche zwischen der Genuss Burgenland und vielen privaten Produzenten beziehungsweise großen Handelsketten, hier diesen Genusslehrgang zu starten. Aktuell sind wir noch weit davon entfernt. Hier gibt es einmal eine Abfrage, wenn es so weit kommt, wird es natürlich eine professionelle Marktanalyse geben. Wie viele Teilnehmer könnten das in etwa sein? Dann wird natürlich erst ein Curriculum zu entwerfen sein.

Ich gehe also im Moment nicht davon aus, dass das im Herbst realisierbar ist. Aber noch einmal, ich bin ja nicht operativ im Geschäft. Das Land Burgenland ist einer neben dem Tourismus, neben der Wirtschaftskammer und der Landwirtschaftskammer, ein Teil von vielen in diesem Genuss Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Temmel.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sie haben einige Private erwähnt, dass es schon Gespräche gegeben hat. Hat es auch mit anderen Beteiligten - zum Beispiel Landwirtschaftskammer, Wirtschaftskammer, FH Burgenland - Gespräche gegeben?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ganz wichtig ist, dass natürlich ein Verein Genuss Burgenland genauso aufgebaut ist wie andere Vereine. Es gibt einen Vorstand, es gibt eine Vollversammlung. Ich bin überzeugt, dass es hier gute Gespräche gibt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Haben Sie bereits konkrete Pläne? Sie haben schon etwas von der Finanzierung angedeutet.

Haben Sie konkrete Pläne, wie das finanziert werden kann?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Nachdem wir zwei Südburgenländer sind und ich Ihnen natürlich entgegenkomme, beantworte ich es noch einmal, obwohl ich es in der Frage eins schon beantwortet habe. Ich wiederhole gerne. In der Schule als Pädagoge hört man immer, sind ja auch einige Kollegen da, hört man immer wieder, Wiederholung ist wichtig, ich mache das gerne für Sie. Ich wiederhole noch einmal.

Zuerst muss natürlich dementsprechend die Marktanalyse gemacht werden, aber erst dann, wenn es konkrete Zeichen gibt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also erst ankündigen und dann evaluieren, ob es einen Markt gibt. Sehr interessant! Super!)* Hier hat es viele Gespräche mit REWE, Spar, Merkur und so weiter gegeben.

Wenn hier genug Studentinnen und Studenten zusammenkommen, dann wird es zunächst eine Marktanalyse geben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Vielleicht brauchen wir es gar nicht.)* Als Zweites wird es natürlich erst ein Curriculum geben, weil es natürlich auf die Wünsche der Studenten beziehungsweise der zu entsendenden Mitarbeiter in den einzelnen Handelsketten ankommt, dann wird es konkret.

Aber noch einmal: Das Land Burgenland ist ein Teil von vielen Vereinsmitgliedern und jeder von diesen Vereinsmitgliedern ist sehr kompetent und wird wissen, was sie tun. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag. Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben Spar und REWE genannt. Einige Produkte von Spar und REWE, die vom Ausland kommen, sind mit Glyphosat behandelt.

Werden Sie dafür sorgen, dass auch diese Produkte von den Regalen verschwinden oder zumindest gekennzeichnet werden?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wenn ich an jene, die bei Spar und REWE im Ausland einkaufen, und deren Gagen denke, denke ich, sollte ich meinen Platz dorthin verändern.

Leider kann ich Spar und REWE nicht anordnen, dass sie sofort diese Produkte von den Regalen nehmen. Könnte ich es, würde ich es sofort tun. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Doris Prohaska: Unserem Antrag mitzustimmen, ist der erste Schritt. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn es ein gescheiter Antrag ist. – Abg. Edith Sack: Du brauchst nicht jetzt fragen, ob er gescheit ist. Das hättest Du gestern müssen. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn es ein gescheiter wäre; ich weiß eh, dass es kein gescheiter ist.)*

Präsident Christian Illedits *(das Glockenzeichen gebend)*: Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Temmel an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Temmel um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im Burgenland gehen laut Klimabündnis Österreich 2,2 Hektar Boden jeden Tag verloren.

Welche Maßnahmen setzen Sie als Umweltlandesrätin, den wertvollen Boden für unsere Nahrungsmittelproduktion zu schützen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie Sie sicherlich wissen, ist das Thema Boden eine Querschnittsmaterie und berührt viele Bereiche und Zuständigkeiten. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schon wieder?)* Ich kann mich auf den Bereich konzentrieren, der mich betrifft, als Naturschutz- und Umweltlandesrätin. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist uns eh am liebsten.)*

Der Boden ist natürlich ein sehr wichtiger Lebensraum für Tiere und Pflanzen. Er ist ein sehr wichtiger Wasserspeicher. Er ist auch ein sehr wichtiger Kohlenspeicher, leistet damit auch einen sehr wichtigen Beitrag, was das Thema Klimaschutz betrifft.

Gerade wir hier im Burgenland sind uns dieser zentralen Funktion unserer Böden bewusst. Es steht ja auch mittlerweile mehr als ein Drittel der Landesfläche unter Naturschutz. Das sind knapp 34 Prozent. Genau auf diese Böden wird besondere Rücksicht genommen. Darauf sind wir natürlich sehr stolz, und das ist eine sehr gute Ausgangslage.

Natürlich dürfen wir uns auf diesen Errungenschaften und auf diesem Niveau auch nicht ausruhen. Deswegen gibt es in den verschiedensten Gesetzen verschiedenste Maßnahmen, um das Thema Bodenschutz zu gewährleisten. Ich habe es vorhin auch schon erwähnt.

In meinem Zuständigkeitsbereich, auch die IG Illmitz oder die Flächenerweiterung des Nationalparks, die wir 2018 anstreben, geht weiter in diese Richtung. Das heißt, auch da werden wertvolle Böden in diesem Nationalparkgebiet eingebracht. Es wird sich um eine Fläche zwischen 100 und 120 Hektar handeln. Das geht dabei auch vor allem um Erschließung von Lücken.

Wir haben im Burgenland den Landesentwicklungsplan, das Landesentwicklungsprogramm unter dem Leitbild „Mit der Natur zu neuen Erfolgen“, auch das ist ein sehr deutliches Bekenntnis zu einer nachhaltigen Entwicklung, vor allem auch im Bereich des Natur- und Umweltschutzes.

Auch mit der örtlichen Raumplanung können beispielsweise sehr viele Gemeinden wichtige Maßnahmen zum Thema Bodenschutz leisten. Der Landesentwicklungsplan legt unter anderem auch fest, dass gerade die dauerhafte Bodenversiegelung nur im

unbedingt erforderlichen Ausmaß erfolgen darf und dass Revitalisierungen und vor allem Versiegelungen zu forcieren sind, und unter anderem auch, dass hochwertige Produktionsflächen zu erhalten sind und auch von dauerhafter Versiegelung zu bewahren sind.

Nebenbei gibt es auch noch das Burgenländische Raumplanungsgesetz, wo auch Gemeinden beispielsweise im Burgenland dazu verpflichtet sind, im Rahmen von fünf bis zehn Jahren Maßnahmen zur Baulandmobilisierung zu treffen. In dem Gesetz sind unter anderem auch Verkaufsflächenobergrenzen für Einkaufszentren geregelt, genauso wie Raumverträglichkeitsprüfungen.

Also man sieht hier, man schaut hier sehr streng auf das Thema Bodenschutz. Auch die Dorferneuerung setzt immer wieder neue Akzente. Danke auch dafür.

Natürlich ist in diesem Zusammenhang auch unabdingbar das Thema Bewusstseinsbildung, dass die Bevölkerung, natürlich auch die Gemeinden, das ihre dazu beitragen. Vor allem die Gemeinden sind hier auch wichtige Multiplikatoren in diesem Bereich.

Auf dieses Thema setzen wir auch seitens des Natur- und Umweltschutzes auf. Wir haben beispielsweise im Vorjahr - und das Projekt läuft noch die nächsten zwei Jahre - die Naturschutzberatung für die Gemeinden installiert. Wir bieten auch Schulungen für Umweltgemeinderäte an.

Ich glaube, allein schon damit haben wir hier zwei wirklich sehr gute Instrumente, um das Thema auch in die Gemeinden zu tragen. Wir unterstützen natürlich auch den Verein der ehrenamtlichen Naturschutzorgane seitens des Referates Naturschutz und Umweltschutz.

Bewusstseinsbildung wird auch gemeinsam mit dem Klimabündnis betrieben. Das Klimabündnis Burgenland veranstaltet immer wieder Aktionen, und gerade auch unsere Regionalstellenleiterin ist unter anderem auch im Vorstand des Europäischen Bodenbündnisses vertreten.

Was ich vielleicht noch zuletzt erwähnen möchte. Auch die zwei Schulen, die die ersten beiden Plätze beim Nachhaltigkeitspreis, der sich auch heuer mit diesem Thema auseinandergesetzt hat, erreicht haben, diese haben als Preis einen sogenannten Footprint-Workshop gewonnen, wo es generell um Ressourcenverbrauch und auch um das Thema Bodenschutz geht. Die beiden Workshops finden jetzt im Feber statt. Ich bin wirklich schon gespannt, was da herauskommen wird.

Ich kann also versichern, dass in meinem Zuständigkeitsbereich, vor allem konkret, was den Bereich Naturschutz, Umweltschutz, Klimaschutz anlangt, sehr vieles zum Thema Bodenschutz passiert. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Laut Klimabündnis stehen in Österreich 50.000 Hektar Industriefläche brach.

Welche konkreten Maßnahmen planen Sie, um leerstehende Gebäude zu nutzen, damit kein wertvoller Boden zugebaut wird?

Präsident Christian Illedits: Herr Abgeordneter, ich habe diese Frage zugelassen, weil die Frau Landesrätin hat das mit Querschnittsmaterie bezeichnet. Ein Teil dieser Frage ist in der Zuständigkeit der Frau Landesrätin, diese nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist nicht der Landeshauptmann zuständig, glaube ich?)*

Diese nicht. Sie ist für Natur- und Umweltschutz zuständig. Wenn Sie diese Frage in diese Richtung formulieren. Diese Frage passt nicht.

Bitte. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Welche konkreten Maßnahmen planen Sie, um leerstehende Gebäude, weil es ja mit Klimaschutz und so weiter zusammenhängt, ... *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Du hast den Schmierzettel nicht mit.)*

Präsident Christian Illedits: Nein, die Gebäude passen nicht. Sie ist für Natur- und Umweltschutz zuständig. Vielleicht gibt es noch eine andere Frage? *(Abg. Ingrid Salamon: Sollen wir kurz unterbrechen?)*

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Eine Zusatzfrage. Wie stehen Sie zu der Maßnahme, versiegelte Flächen, wie zum Beispiel Flächen, die nicht dauerhaft befahren werden, wieder zu entsiegeln?

Präsident Christian Illedits: Entsiegeln ist wieder eine raumplanerische Geschichte. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das gilt aber schon, oder?)*

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Dies habe ich vorhin schon beantwortet. Das ist sogar im Landesentwicklungsprogramm so vorgeschrieben, dass das zu tun ist. Also, dem stehen wir natürlich positiv gegenüber. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die sechste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Juli 2017 haben Sie medial angekündigt, dass es im Burgenland bis zum Jahr 2021 drei Primärversorgungszentren geben soll.

Welche Unterstützungsleistungen wird es seitens des Landes geben?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich könnte jetzt auf die dritte Anfrage verweisen, weil es doch in die gleiche Richtung geht. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie haben gesagt, dass Sie gar nicht zuständig sind! Daher können Sie auch auf nichts verweisen. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Gesagt hat er schon etwas. – Allgemeine Unruhe – Abg. Ingrid Salamon: Das braucht die ÖVP wahrscheinlich für ihr Ego.)*

Aber, zu Ihrer konkreten Frage: Analog zu den Arztpraxen wird es auch für die sogenannten Primärversorgungseinrichtungen einen Support durch das Land geben und zwar werden natürlich diese Primärversorgungseinrichtungen analog zu den Landarztpraxen in das Förderprogramm ELER aufgenommen.

Die Höhe wird dabei vom konkreten Projekt abhängen und wird mindestens 50.000 Euro betragen. Es handelt sich, wie bereits gesagt, um EU-Geld. Aus dieser ELER-Förderung stehen österreichweit insgesamt 20 Millionen Euro zur Verfügung.

Ich möchte in diesem Zusammenhang schon auch darauf hinweisen, dass wir in diesem Bereich mit der Gebietskrankenkasse in Verhandlungen sind und wir die bestmögliche Versorgung der Bevölkerung gewährleisten möchten.

Das heißt, wir werden uns dieses Konzept ganz genau anschauen. Das ist ein Bundeskonzept, das gemeinsam mit der Bundeszielsteuerungs- und mit der

Landeszielsteuerungskommission entwickelt wurde. Wir werden sehen, was wir am besten für das Burgenland hier auch dann in die Praxis umsetzen möchten.

Insgesamt ist das natürlich ein Problem, weil wir, ich habe das schon in der ersten Frage angesprochen, in den nächsten Jahren bei den Hausärzten ein Manko haben werden. Wir brauchen zehn bis zwölf Allgemeinmediziner im Hausärzterbereich. Wir werden all diese Dinge, die dazu beitragen, hier die Versorgung auf ländlicher Ebene zu gewährleisten, auch ausschöpfen. Noch einmal gesagt, die erste Maßnahme wäre die intelligenteste und die einfachste, nämlich, die Zugangsbeschränkungen zum Studium aufzuheben, um damit jenen Menschen, die Medizin studieren möchten, auch die Möglichkeit zu geben, es zu tun.

Ob sie es schaffen oder nicht, ist eine andere Frage, aber wir brauchen mehr Medizinerinnen und Mediziner. Es ist ja ein einfaches Rechenbeispiel. Je mehr Menschen die Möglichkeit haben, zum Studium zugelassen zu werden, umso größer ist die Möglichkeit, dass diese Menschen auch im Burgenland eine Praxis eröffnen und hier im Burgenland auch ordinieren. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da sind wir all einer Meinung!*) Das ist auch als ein Appell an die Bundesregierung, auch an die alte Bundesregierung, zu verstehen, denn das habe ich schon mehrfach angesprochen, allerdings mit einem ÖVP-Minister in der Verantwortung. Jetzt ist es wieder ein ÖVP-Minister, der dafür sorgen soll, dass das auch gewährleistet wird.

Diese Maßnahmen, die wir begleitend setzen können, habe ich schon angesprochen. Das sind die Stipendien für die Ärzte und das ist die Förderung von Praxen. Ich hoffe hier auf Ihre Unterstützung, weil es einfach wichtig ist, dafür zu sorgen, dass hier das auch gewährleistet werden kann.

Ich sage auch ganz offen und ich habe das auch schon mehrfach in diesem Hohen Haus gesagt, denn es ist eine andere Situation, als vielleicht noch vor 20 Jahren. Ich höre immer öfter von Work-life-balance. Wir müssen versuchen, für die jungen Ärztinnen und Ärzte, die bereit sind, hier auf dem Land ihre Tätigkeit auszuüben, auch die bestmöglichen Rahmenbedingungen zu schaffen. Das ist eben eine dieser Maßnahmen, wie ich bereits gesagt habe, nämlich, dass wir hier diese Möglichkeiten fördern und dass es auch angedacht ist, hier diese Gruppenpraxen auch zu begleiten.

Der Kollege Wolf hat ja auch eine SPÖ-Idee aufgenommen, nehme ich an. Das Gesundheitszentrum in Hornstein war zumindest damals die Idee einer SPÖ-Bürgermeisterin. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Gemeinde Hornstein! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das ist ja nichts Schlechtes. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: War ja niemand dagegen!*) Wenn man eine gute Idee hat und man übernimmt diese gute Idee, dann kann man ja über das reden. Es geht aber auch darum, dass es hier in diesem Bereich auch die Möglichkeit gibt, eben über diese EU-Programme, die ich bereits angesprochen habe, hier auch dafür zu sorgen, dass es Optimierungen, dass es eine Verbesserung für die Patientinnen und Patienten, dass es aber auch eine Verbesserung für die Ärztinnen und Ärzte gibt. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illiedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landesrat! Wenn das jetzt vorher ein „Geplänkel“ war, wenn Sie das so bezeichnen wollen, dann muss es ja, wenn offensichtlich Sie für Primärversorgungszentren zuständig sind, einen handfesten Streit in der Regierung geben.

Damals haben Sie angekündigt, Sie möchten drei machen. Eine der ersten Anmerkungen vom Kollege Doskozil war, dass Primärversorgungszentren nicht in die ländliche Region passen.

Das ist übrigens auch unsere Meinung, nur so nebenbei. Deshalb möchte ich Sie jetzt ernsthaft fragen: Es ist angekündigt worden, sieben Regierungsmitglieder, sieben klare Kompetenzen.

Sie selbst heute in der Vorfrage: Es ist eine Querschnittsmaterie. Sind Sie jetzt, was die Frage der Primärzentren betrifft, in diesem Bereich für die Gesundheitsverwaltung gesamtheitlich zuständig, oder nicht? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Natürlich bin ich dafür zuständig. Ja. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wieso kann dann der Kollege hier den Primärversorgungszentren eine Absage erteilen?*)

Präsident Christian Illedits: Es ist kein Zwiegespräch, sondern es ist eine Fragestunde. Bitte die nächste Frage.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landesrat, schauen Sie ...

Präsident Christian Illedits: Die Frage ist bereits beantwortet. Er hat „Ja“ gesagt. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich bemühe mich.*)

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wenn Sie sagen, das ist ein ELER-Projekt, dann wird es auch eine Unterstützung brauchen. Gibt es dann für jene Antragsteller eine professionelle Unterstützung? Ein EU-Projekt wird sich ja nicht von selbst und so einfach finanzieren lassen, weil ein Landesförderungsprojekt hätte sicher einfacher abgewickelt werden können.

Wie sehen Sie das mit der Unterstützung für die Antragsteller?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Herr Abgeordneter! Sie kennen das Prozedere, wie das über die ELER-Geschichte läuft. Es gibt ein Strategieforum. Dieses Strategieforum schlägt die Projekte vor und wir beschließen sie in der Regierung. Sie können davon ausgehen, dass es dafür eine professionelle Unterstützung von meiner Abteilung geben wird. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr gut!*)

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Rosner.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Im regionalen Strukturplan Gesundheit soll die konkrete Organisation der Gesundheitsversorgung festgelegt werden. Aufgrund des aktuellen Handlungsbedarfs im Gesundheitsbereich ist hier rasches Handeln gefordert. In der Landtagssitzung vom 21. September 2017 haben Sie angekündigt, dass der regionale Strukturplan Gesundheit voraussichtlich bis zum Jahresende 2017 beschlossen wird.

Wie sieht der Plan nun im Detail aus?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Der Plan ist noch nicht beschlossen. Er ist in zwei Teile gegliedert. Der eine ist der Teil der extramuralen Versorgung, also der

Hausärzte, also des Bereiches im ländlichen Raum. Der zweite ist der intramurale Bereich, was die Krankenhäuser betrifft. Wir gehen davon aus, dass hier in den nächsten Wochen ein gesamtheitlicher Vorschlag vorliegen wird, der dann auch dem Landtag zugehen wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die siebente Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie haben die FH Burgenland beauftragt, das Projekt „Sicherheitspartner“ wissenschaftlich zu begleiten. Am 17. August 2017 präsentierten Sie einen Zwischenbericht.

Welche Ergebnisse brachte der Abschlussbericht?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Der Abschlussbericht ist noch nicht da. Der Abschlussbericht kommt im Juni, aber ich kann aus meiner Sicht einen Zwischenbericht geben. Es ist nämlich so, dass dieses Sicherheitspartnerprojekt derzeit auch sehr intensiv vom Innenministerium geprüft wird. Nur als Beispiel dazu: In Bayern gibt es eine Sicherheitswacht, welche 1993 eingeführt wurde. Man hat gesagt, dieses Pilotprojekt dauere drei Jahre. Mittlerweile ist es dort fix. Eines darf man auch nicht vergessen, denn in Bayern gibt es beispielsweise 780 Beschäftigte bei dieser Sicherheitswacht, die eng mit der Polizei kooperieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Sicherheitswacht in Bayern soll noch auf 1.500 Mann verstärkt werden. Das heißt, wenn wir ein Projekt gemeinsam mit dem Innenministerium - also mit dem Projekt „Gemeinsam Sicherheit“ - in einem Projekt verpacken können, dann kann das für das Burgenland ein sehr tolles Vorzeigeprojekt werden. Aber der Abschlussbericht von der FH ist noch nicht da. Es gibt noch die wissenschaftliche Begleitung. Wir versuchen dann auch natürlich noch, diesen Abschlussbericht mit dem Innenministerium abzustimmen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Es gibt noch keinen Abschlussbericht. Das heißt, man kann eigentlich noch nichts Definitives sagen. Das habe ich jetzt gehört. Alles weitere sind Einschätzungen.

Während dieser Pressekonferenz hat der Leiter der Landessicherheitszentrale, Herr Spuller, gesagt, es gäbe eine quantitative Akzeptanzerhebung in der Bevölkerung in Form eines Fragebogens, und ich zitiere: „Der auch bereits ausgearbeitet und seitens des Büros des Landeshauptmann-Stellvertreters freigegeben wurde.“

Ist es bei Ihnen üblich, dass es eine politische Einflussnahme auf die Fragestellung bei wissenschaftlichen Begleituntersuchungen gibt? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Thomas Steiner: Wohl nein!)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Da geht es darum, dass die Bevölkerung einen Fragebogen bekommen hat, was sie zusätzlich für Leistungen im Sozialbereich will. Was will sie zusätzlich noch haben? Warum soll das nicht mit mir abgestimmt sein?

Ich habe ja auch Ideen, und vielleicht könnte man noch dieses oder jenes abfragen. Aber das hat nicht irgendetwas Spannendes an sich, oder da ist nicht irgendetwas dahinter, sondern es geht rein darum, dass die Bevölkerung in diesen Ortschaften eingebunden worden ist. Es gibt dazu eine Reihe, wirklich eine Reihe neuer Ideen, die natürlich auch jetzt in das Pilotprojekt eingebunden werden. Vielleicht so eingebunden werden, dass noch sehr viele eine Freude damit haben werden. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sie haben das jetzt ein bisschen anders gesagt, denn Sie haben gesagt, Sie wurden eingebunden. Heißt das, dass die Aussage, dass ein Fragebogen von Ihnen freigegeben wurde, so nicht ganz korrekt ist?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Wie er das gemeint hat, weiß ich nicht. Freigeben - vielleicht hat man sich abgestimmt. Freigeben oder nicht freigegeben. Faktum ist natürlich, dass wir auch in der Regierung gesagt haben, dass es uns wichtig sei, die Bevölkerung direkt zu fragen.

Es ist wichtig, die Bevölkerung einzubinden. Das haben wir einfach getan. Ob das jetzt freigegeben wurde oder nicht - ich weiß nicht, wann oder wo ich das gesagt habe. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist ein Unterschied.) Keine Ahnung. (Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die achte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Géza Molnár an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte den Herrn Abgeordneten Molnár um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrat! Vor etwa einem Jahr wurde das neue Burgenländische Jagdgesetz der Öffentlichkeit präsentiert und am 9. März 2017 mit großer Mehrheit - gegen die Stimmen der ÖVP und des Abgeordneten Steier - im Landtag beschlossen.

Frau Landesrat, welche Neuerungen und Verbesserungen hat das neue Jagdgesetz in der Praxis gebracht?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Zunächst einmal bin ich sehr froh, dass jetzt in anderen Bundesländern in Österreich bereits Anleihen an unserem Jagdgesetz gemacht werden, sodass immer wieder andere Bundesländer sich unseren Gesetzen annähern und auch hier unser Jagdgesetz als ein sehr modernes, eines in die Zeit passendes Gesetz wahrnehmen. Das ist, denke ich, eine Wertschätzung für Sie als Landtag und das möchte ich Ihnen mitgeben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vielen Dank an all jene, die damals mitgestimmt haben. Das waren alle außer der ÖVP und dem Herrn Abgeordneten Steier. Vielen Dank an alle, die es möglich gemacht haben, dass das Burgenland ein modernes, zeitgemäßes Jagdgesetz haben kann. Auf das sind wir stolz. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zum Zweiten, Herr Klubobmann, gerade mit Ihnen und dem Herrn Klubobmann Hergovich engst zusammenarbeitend, wissen Sie, warum es uns allen gegangen ist. Ein kurzer Rückblick. Es war mir wichtig, es war uns allen wichtig, dass wir gemeinsam mit vielen Interessensvertretungen, und die sind im Jagdgesetz dabei, dieses Gesetz verwirklichen. Es war klar, dass das nicht einfach wird, aber, gestatten Sie, dass ich auch ganz klar formuliere.

Ich kann im Jahr 2016 oder 2017 den Menschen nicht ein Gesetz von 1994 zumuten. Entschuldigung, 1994 wäre ja schön, natürlich muss es 1954 heißen. Es war höchste Zeit, dass man das wirklich renoviert und vor allem nicht nur inhaltlich renoviert, sondern aktuell ausrichtet. Daher war es ganz wichtig, dass wir hier viele Interessensvertretungen einbeziehen.

Eineinhalb Jahre dauerte die Vorbereitungszeit. Über 1.000 schriftliche Stellungnahmen, Wünsche, Anregungen, kamen herein. Es war natürlich sehr wichtig, dass diese Eingaben auch von einem Beirat, den ich eingerichtet habe, diskutiert wurden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dort haben verschiedene, wirklich sehr anerkannte und kompetente Experten mitgearbeitet. Das heißt, es ging letztendlich darum, dieses Gesetz mit vielen anderen Menschen gemeinsam zu gestalten. Sie haben mich gefragt, welche Neuerungen es gebracht hat? Es waren insgesamt über 170 Paragraphen.

Das erste war einmal, zu schauen, was man vereinfachen, was man aktualisieren kann. Über 140 Paragraphen sind es dann geworden. Weniger war nicht möglich, weil vieles neu zu gestalten war.

Mein Prinzip war damals, mit Ihnen allen gemeinsam, die dazu beigetragen haben, zu schauen, Bewährtes beizubehalten und vieles neu zu machen. Ich sage Ihnen, einige wenige Dinge, weil sich das sonst mit meiner Redezeit nicht ausgehen würde. Einige wenige Dinge, die natürlich auch vor allem im Fokus standen.

Ein praktisches Beispiel: Jedes Jahr - bis damals - mussten Jagdpächter und Jagdausübende zur Bezirkshauptmannschaft pilgern und mussten sagen: In Ordnung, wie viel darf ich schießen? An diesem Beispiel sehen Sie, dass das nicht mehr akzeptabel war, dass wir mit Bestimmungen aus dem Jahr 1954 lebten.

Im Jagdpachtgebiet habe ich einfach Wild, das ein- und auswechselt. Die bisherige Bestimmung hat aber vorgesehen, dass man sagt, ja, so viel Rehwild oder andere Wildarten sind vorhanden und da kann ich so viel schießen, aber keiner von der Behörde hat damals gewusst, wie viel Wild denn überhaupt im jeweiligen Revier ist. Wie viele Rehe, wie viele Hirsche habe ich beispielsweise? Das war unmöglich.

So eine Bestimmung kann man nicht beibehalten, weil wir ja nicht alle davon ausgehen, und ich möchte mich nicht lustig machen, aber weder das Reh noch den Hirsch kann ich anbinden. Das heißt, man hat hier einfach auf irgendwelche Schätzungen zurückgegriffen. Wie schaut es jetzt in der aktuellen Situation aus?

Heute haben wir eine Drei-Jahres-Regelung. Ich muss nicht jedes Jahr, und daher ist es auch zu Entbürokratisierungen im großen Stile gekommen, dorthin gehen und irgendwelche fiktiven Zahlen annehmen, die die Behörde fixieren musste. Sondern, heute

kann ich gemeinsam mit den Jagdausübenden, mit dem Jagdpächter, mit dem Besitzer und Eigentümer dieser Hektarbereiche sagen: In Ordnung, so viel Wild ist da. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir machen uns das aus, denn wir schauen, wie viele Hirsche, wie viele Einser, Zweier, Dreier und so weiter haben wir? Wie viele Rehe haben wir?

Damit ist es aktuell und praxisorientiert. Vor allem gibt es damit die Verantwortung an jene, die wirklich täglich vor Ort sind und nicht an die Behörde, die das unmöglich von sich aus fixieren kann.

Ein zweites Beispiel kann ich auch noch anbringen. Ganz wichtig war natürlich auch, dass die Jagd jagdgerecht ausgeübt wird. Dafür haben wir österreichweit von vielen Menschen sehr viel Lob bekommen. Heute haben wir auch viele junge Menschen da. Es geht hier nämlich auch darum, die Jagd jagdgerecht auszuüben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Jagdgatterverbot war natürlich auch ein Thema, das wichtig und zeitgemäß war. Niederösterreich ist jetzt auch dabei, uns zu folgen. Ich bekenne mich zur Jagd. Ich bin zwar selber keine Jägerin, das weiß man, aber ich bekenne mich dazu, dass man hier eingreifen muss, weil es ja gar nicht anders möglich ist. Aber, ich kann nicht von Jagd sprechen, wenn ich einen Grund umfriede und dann dort auf ein Wildtier schieße, das sich überhaupt nicht entfernen kann.

Das ist unmöglich! Daher war das auch einer der vielen Punkte, die wir verändert haben, wofür wir viel Applaus in Österreich und vor allem von den Tierschützern bekommen haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrat! Von Teilen dieses Hauses wurde die Novellierung von Anfang an bekämpft, um nicht zu sagen versucht zu sabotieren. Letztendlich hat eine qualifizierte Minderheit dieses Hauses Teile des Gesetzes auch vor den Verfassungsgerichtshof gebracht.

Was hat der Verfassungsgerichtshof zu Recht erkannt? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das weißt Du nicht?)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ja, werte ÖVP, Sie haben sich nicht besonders berühmt gemacht, das möchte ich schon sagen. Sie haben von Anfang an, obwohl es eine klare Einladung gegeben hat, diese ignoriert. Sie stellen sich immer hier hin als diejenigen, die auf Jäger schauen, die auf Landwirte schauen. Gar nichts haben Sie geschaut. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir haben überhaupt keine Einladung bekommen! Reden Sie hier nicht von einer Einladung! Einen Brief haben Sie ausgeschickt.)*

Sie haben sich zurückgezogen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Einen Brief!)* Sie haben gesagt, in Ordnung, liebe Verena Dunst, mach das nur und wir werden dann draußen burgenlandweit Dinge erzählen. Ich sage Ihnen nur ein Beispiel, denn ich bin immer wieder mit Anfragen von den Menschen konfrontiert worden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Einen Brief und sonst gar nichts.)* Die haben mir gesagt, was da alles im Jagdgesetz steht. Aber wissen Sie was war? Das ist alles gar nicht im Gesetz gestanden. Sie haben die Menschen verunsichert, Sie haben das sabotiert. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ah, so?)*

Ich gebe dem Herrn Klubobmann mit seiner Wortwahl recht. Sie haben das sabotiert. Sie haben Ihre Landwirte, Sie haben die Jäger im Stich gelassen. Ihnen ist es nur darum gegangen, das Altbewährte, was überhaupt nicht mehr passt, was niemandem hilft, weder dem Tier, noch dem Naturschutz, noch dem Tierschutz, noch der Jagd, noch der Landwirtschaft, aus dem Jahr 1954 stehen zu lassen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn eine eigene Meinung, Sabotage ist, dann sind wir stolz darauf.)*

Als Sie dann gesehen haben, es geht nicht, obwohl Sie alles probiert haben, sind Sie natürlich ein Stück weitergegangen, nämlich zum Verfassungsgerichtshof. Dort haben Sie allerdings eine klare Abfuhr erhalten. Das muss man auch sagen. Danke an alle Parteien, die damals mitgestimmt haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Herr Klubobmann! Ich möchte gar nicht wissen, was passiert wäre, denn stellen Sie sich nur vor, die Vorzeichen wären umgekehrt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ja!)* Ich würde an Ihrer Stelle sitzen und Sie wären da draußen und ich hätte immer sabotiert und hätte dagegen gearbeitet und dann hätte ich vom Verfassungsgerichtshof noch Recht bekommen.

Mindestens zehn Rücktrittsaufforderungen hätten Sie an mich schon abgesendet. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir hätten Ihre Meinung gelten lassen. Das ist klar. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Von einer Sabotage würden wir nicht reden.)*

Der Verfassungsgerichtshof hat das Gesetz ganz klar in allen drei Punkten bestätigt. Alles in Ordnung, gut gemacht, setzen, Fünfer an die ÖVP. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: In allen drei Punkten. - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Danke Herr Präsident. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Frau Landesrat! Wenn es einfach gewesen wäre, dann hätten es andere schon vor Ihnen gemacht. Ich glaube, Zeit dafür war auf dieser Seite genug. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Mezzgolits!)* Frau Landesrat! Ihnen ist bei der ersten Frage ein wenig die Zeit ausgegangen. Vielleicht können Sie noch kurz darüber Auskunft geben, welche Neuerungen im Jagdgesetz in nächster Zeit umgesetzt werden? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Frage doch den Ombudsmann.)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Meine Damen und Herren! Vor allem auch jene, die uns heute nicht nur auf den Zuschauerrängen, sondern uns auch via Livestream zuhören.

Ganz klar, erster Punkt, den die ÖVP hier an den Verfassungsgerichtshof herangetragen hatte. Und zwar, der Selbstbehalt und die Deckelung der Wildschäden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Auch die, die nicht jeden Tag mit der Jagd zu tun haben. Es kann nicht im Sinne des Burgenlandes und der Jäger und der Jagdberechtigten und der Jagdpächter sein, dass wir es nicht schaffen, jenen Sicherheit zu geben, die jagdberechtigt sind und jagen gehen.

Ich sage Ihnen ein Beispiel. Wenn bei mir jemand sitzt, ein Familienvater, ganz konkret war der erste, der sich an mich gewandt hat, ein Polizist, zwei Kinder, Frau berufstätig, ein Haus. Der hat so einen hohen Wildschaden an der Sonderkultur gehabt. Der ist vor mir gesessen und hat gesagt, Frau Landesrätin, was tue ich jetzt? Jetzt kann ich mein Haus verkaufen, weil ich das Tier nicht anbinden habe können. Ich kann die

Rehe und die Hirschen nicht an einen Baum anbinden, weil sie hinausgegangen in die Sonderkultur sind. Über 100.000 Euro hätte er zahlen sollen.

Das will ich nicht. Ich will, dass burgenländische Menschen jagen gehen können. Der Verfassungsgerichtshof sieht das genauso, nämlich, mit der Sicherheit, dass ich weiß, wenn Wildschäden passieren, dann bis da her und nicht so weit, dass ich vielleicht auch noch mein Haus und meine ganze Existenz verkaufen muss.

Wissen Sie, dann haben wir wirklich nur mehr Jäger im Wald, die Millionäre sind und das sind nicht alle Burgenländer, aber ich will die Burgenländer im Wald sehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zum Zweiten und auch das habe ich x-mal hier vorher schon erklärt. Es ging darum, wir, beispielsweise die Abteilung 4, bei denen ich mich in erster Linie auch beim Herrn Mag. Wappel sehr bedanke, der sehr viel hier beteiligt war und viele andere auch, haben wir immer gesagt, das Land Burgenland, die Abteilung 4, ist Behörde.

Im Landesjagdverband, wenn die dort Entscheidungen treffen, möchte ich denen dort die Sicherheit geben, dass sie von der Behörde begleitet sind. Was ist gescheiter, denn es passiert ja auch woanders. Ich sitze dort, natürlich ohne Stimmrecht, nur als beratendes Organ. *(Ein Zwischenruf der Abgeordneten Mag. Michaela Resetar)*

Dort setze ich zwei Vertreter, nicht von der Politik, sondern von den Abteilungen hin, denn die können die beraten und begleiten. Auch dieser Punkt wurde vom Verfassungsgerichtshof als richtig erklärt.

Genauso, wie der dritte Punkt, mit dem wildschadenvorbeugende und lebensraumverbessernde Maßnahmen für das Burgenland und eine gesunde Jagd geregelt werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Durch das neue Jagdgesetz hat die Burgenländische Landesregierung statt einer Jagdverordnung, acht Jagdverordnungen erlassen.

Ist das Ihr Verständnis von Entbürokratisierung und Verwaltungsvereinfachung?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Verordnung heißt nicht gleich mehr Bürokratie. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: So?)* Wissen Sie, was aus meinem sozialdemokratischen Verständnis Verordnung heißt? Dass wir auf die einzelnen Dinge eingehen, dass wir mit vielen Menschen, bevor diese Verordnungen erlassen wurden, die in der Praxis draußen stehen, geredet haben und dass diese Verordnungen jetzt dazu reichen, dass das Jagdgesetz nicht wie Ihres aus dem Jahr 1954, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Unglaublich.)* sondern unseres aktuell, dass das passt, dass das praxisnahe ist und dass man vor allem damit arbeiten kann.

Dafür gratuliere ich jenen, die diese Verordnungen erlassen haben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ihr Sieben auf der Regierungsbank.)* Ich bedanke mich im Besonderen bei jenen, die vor allem natürlich mit vielen Menschen draußen gesprochen haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben immer wieder adaptiert und immer wieder gesagt, es muss praxisnahe sein. Die Menschen müssen draußen leben und letztendlich darf ich Sie nur noch einmal auf die Präambel verweisen. In der Präambel steht ganz klar, Lebensraum Burgenland für

Jäger, für die Tiere, für den Naturschutz, aber natürlich auch ganz klar für die Landwirtschaft.

Die Streitereien sind vorbei, denn das ist auch in einer dieser Verordnungen klar verankert. Sie haben immer den Untergang der Welt heraufbeschworen. Jetzt wird die Landwirtschaft mit den Jägern bis auf das Äußerste streiten. Wissen Sie, wann gestritten worden ist? Mit Ihrer alten praxisfernen Arbeit, mit diesem alten Gesetz. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das kann man ja bei Ihnen jetzt noch nicht sagen.*) Jetzt passt es, denn jetzt reden sie miteinander. Das wollte ich haben. Menschen können miteinander reden und sich etwas ausmachen. Sie glauben das nicht. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Meine Damen und Herren! Das Jagdgesetz wurde fix beschlossen. Ja, auch wir, Bündnis Liste Burgenland, haben nach langem Hinterfragen, nach langer Diskussion zugestimmt und schlussendlich erkannt, dass das Gesetz, das 1954 eigentlich beim letzten Mal beschlossen wurde, kommen muss und soll. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben den Mut gehabt, Sie haben einen breiten Rücken gezeigt und gestärkt, weil es wichtig war, auch in einer Situation Gesetze anzugehen, was nicht einfach war. Auch wir haben uns Gedanken gemacht und ich hoffe, auch die anderen Fraktionen.

Jetzt meine Frage: Es gibt ja jetzt eine Überpopulation von Wildschweinen. Auch hier im Lande und auch nicht nur, sondern weit über die Grenzen hinweg. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*) Jetzt meine Frage, die Krankheit der Wildschweine ist ja bekannt.

Welche Möglichkeiten können wir ins Auge fassen, um Nachtsichtgeräte auch zuzulassen, dass sie auch die Jägerschaft in diesem Land verwenden darf?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter. Ich darf mich bei Ihnen auch persönlich noch einmal sehr herzlich bedanken. Sie haben sich, zum Unterschied von der ÖVP, eingebracht, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau!*) waren bei Gesprächen involviert und haben auch hier, das weiß ich, mit vielen Jägern und Jägerinnen gesprochen, um hier immer wieder nachzufragen, was passt und was ist nicht praxisgerecht.

Ich habe vorher schon gesagt, ich stehe zur Jagd. Genau das Beispiel, was Sie gesagt haben, Überpopulation, ist übrigens nicht regional im ganzen Burgenland das Gleiche. Sondern, genau der Wildbestand, wenn Sie bei den verschiedenen Jagdtagen beziehungsweise beim Landesjagdtag die Ergebnisse hören, dann werden Sie sehen, das ist regional ganz verschieden.

Das hat natürlich mit vielen verschiedenen Faktoren zu tun, die ich jetzt aus Zeitmangel nicht aufzählen kann. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, ich gebe Ihnen absolut recht, die Wildschweinpopulation nimmt in manchen Gebieten massiv zu und das bedeutet natürlich Ärger mit vielen. Wir haben Beispiele in den Zeitungen schon gehabt, wo die bis zu Vorgärten gehen und so weiter. Natürlich, eng zusammenhängend damit, dass wir und ich ziehe mich jetzt nur auf einen Satz zurück, weil der Kollege Darabos zuständig ist, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Oh! Ah so!*) was

jetzt die Erkrankungen anbelangt, weil es natürlich klugerweise in seiner Gesundheitszuständigkeit ist.

Aber, natürlich schauen wir gemeinsam darauf. Was bedeutet das jetzt? Wir haben, und das ist jetzt ernst zu nehmen, meine Damen und Herren, vor der Tür die Schweinepest, denn in anderen angrenzenden Ländern haben wir bereits die Schweinepest. Es ist natürlich eine berechtigte Frage, denn je mehr Population ich habe, desto mehr muss ich natürlich dafür Sorge tragen und darauf aufpassen, dass nicht etwas passiert.

Das ist natürlich eine Aufgabe, der wir uns gemeinsam annehmen. Was die Nachsichtgeräte und so weiter anbelangen, entziehe ich mich der Antwort, weil ich sie Kompetenteren geben muss. Noch einmal, ich bin da nicht zuständig. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die Fragestunde ist nun durch Zeitablauf b e e n d e t .

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Das Burgenland als Familien-Land positionieren“

Präsident Christian Illedits: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Das Burgenland als Familien-Land positionieren“, die vom ÖVP-Landtagsklub beantragt wurde.

Meine Damen und Herren! Bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist jeweils auf 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf fünf Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde. Als erstem Redner erteile ich nun Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort. Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der ÖVP-Landtagsklub hat heute eine Aktuelle Stunde zum Thema Familienpolitik beantragt. Ich denke, es ist ein guter Zeitpunkt, weil die Familienpolitik momentan in der politischen Diskussion sehr heiß diskutiert wird, auch da und dort sehr kontroversiell diskutiert wird.

Jeder Mensch, der in seiner Familie Geborgenheit findet, der Halt findet in seiner Familie, der hat es im Leben etwas leichter, der bewältigt dann auch schwierige Lebenslagen. Daher ist für jeden von uns natürlich die Familie etwas ganz besonders Wichtiges und etwas, was im Leben ganz einfach im Mittelpunkt steht.

Die Familie ist aber natürlich auch für den Staat etwas Wesentliches. Man sagt oft, es ist die Keimzelle des Staates. Es ist die kleinste Einheit, die den Staat am Ende des Tages ausmacht und das stimmt natürlich auch. Daher ist es eine permanente politische Aufgabe dafür zu sorgen, dass es gute Rahmenbedingungen für unsere Familien gibt.

Das, meine Damen und Herren, glaube ich, ist unbestritten und da wird keiner etwas dagegen sagen. Auch wenn es natürlich durchaus legitim ist, dass man ganz unterschiedliche Zugänge haben kann wie man zu dem Ziel kommt, nämlich die Rahmenbedingungen für die Familien zu verbessern.

Die neue Bundesregierung hat innerhalb kürzester Zeit sehr deutlich gemacht, dass die Familien im Fokus der Regierungsarbeit stehen. Hier wird auch ein sehr großer Unterschied zwischen der Bundesregierung, zwischen unserem Bundeskanzler Sebastian Kurz und dem Vizekanzler Strache und der Landesregierung sichtbar.

Denn sucht man im Programm der Burgenländischen Landesregierung nach einem Abschnitt, der sich mit der Familienpolitik beschäftigt, dann wird man enttäuscht. Sucht man nach einem Satz in diesem Regierungsprogramm der Burgenländischen Landesregierung, der sich irgendwie mit Familienpolitik beschäftigt, dann wird man enttäuscht. Sucht man auch nur ein Wort in diesem Regierungsprogramm, das sich mit der Familie beschäftigt, auch dann wird man enttäuscht.

Meine Damen und Herren! Dieses Programm der Burgenländischen Landesregierung enttäuscht also, so wie in vielen anderen Politikbereichen, auch im Bereich der Familienpolitik. Zweieinhalb Jahre Burgenländische Landesregierung, zweieinhalb Jahre keine Initiativen in der Familienpolitik.

Zweieinhalb Wochen neue Bundesregierung, und es ist ein familienpolitischer Meilenstein auf den Weg gebracht worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der „Familienbonus Plus“, das ist etwas, was es in der Geschichte unseres Staates in dieser Form noch nie gegeben hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Familien erhalten einen Steuerbonus von bis zu 1.500 Euro pro Jahr und Kind. Das heißt zum Beispiel, für eine Familie mit einem Kind, in der ein Elternteil 1.700 Euro verdient, dass hier gar keine Steuer mehr anfällt. 700.000 Familien mit 1,2 Millionen Kinder werden davon profitieren.

Und es werden übrigens auch die nichtsteuerzahlenden Alleinverdiener und auch die Kinder über 18 Jahre, sofern für sie Familienbeihilfe bezogen wird, berücksichtigt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist wirklich ein familienpolitischer Meilenstein und es ist auch eine Frage der Gerechtigkeit, dass man endlich jene belohnt, die auch wirklich große Leistungen, auch finanzielle Leistungen in Form von Steuerzahlungen erbringen.

Das sind nun einmal unsere Leistungsträger in der Gesellschaft, das sind nun einmal die Menschen, die auch durch ihre Steuern dazu beitragen, dass unser gesamtes System, auch unser gesamtes soziales System aufrechterhalten werden kann.

Unser Ansatz als Volkspartei „Leistung muss sich wieder lohnen“ spiegelt sich in diesem Familienbonus wirklich sehr, sehr deutlich. Natürlich bleiben auch alle familienpolitischen Leistungen, die unabhängig von Steuerleistungen erbracht werden, uneingeschränkt aufrecht, im vollen Umfang aufrecht, und man kann sagen, niemand verliert, viele gewinnen.

Das, meine Damen und Herren, ist ein Schritt zur Gerechtigkeit. Das ist auch ein Schritt zu mehr Kaufkraft für die Familien und das ist ein Schritt von dem ich überzeugt bin, dass er Österreich an die Spitze Europas führen wird, wenn es darum geht, Familien zu unterstützen.

Apropos Europa, auch die klare Vorgangsweise der Bundesregierung, was die Indexierung der Familienbeihilfe für im Ausland lebende Kinder betrifft, findet unsere 100-prozentige Unterstützung, seitens der Volkspartei Burgenland. Das ist ebenfalls eine Frage der Gerechtigkeit.

Wir, seitens der Volkspartei Burgenland, unterstützen hier Bundeskanzler Kurz und Vizekanzler Strache bei ihren Vorhaben wirklich zu 100 Prozent. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich hoffe natürlich auch, dass die FPÖ Burgenland diese Vorgangsweise unterstützen wird. Nach den gestrigen Aussagen von Klubobmann Molnár bin ich mir da nicht mehr ganz so sicher. Er hat sinngemäß gemeint, naja im Zweifelsfall hält er sich doch lieber an den SPÖ-Vorsitzenden des Landes Burgenland, *(Abg. Géza Molnár: An das Koalitionsübereinkommen.)* wenn es darum geht, sich zu entscheiden, wo wende ich meine politische Unterstützung hin.

Vielleicht habe ich es auch falsch verstanden. Ich hoffe, dass das nicht der Fall sein wird, denn Kollege Molnár, das wäre wirklich eine endgültige Unterwerfung der FPÖ Burgenland unter die SPÖ im Burgenland. *(Abg. Doris Prohaska: Das sind Aussagen. - Unruhe und Heiterkeit bei der SPÖ – Abg. Doris Prohaska: Na Ihr habt Sorgen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über viele Jahre haben im Burgenland Verantwortungsträger der ÖVP dafür gesorgt, gemeinsam mit den Gemeinden des Landes, dass es im Land eine sehr gute Versorgung mit Kinderbetreuungseinrichtungen gibt.

Hier haben die Verantwortungsträger der ÖVP, die in der Regierung vertreten waren, ein gut bestelltes Haus an die neue Regierung übergeben. Ich finde es schade, dass diese jetzige Landesregierung es aber nicht der Mühe wert findet, hier neue Akzente zu setzen, die es ganz einfach ermöglichen, dass wir auch in diesem Bereich zu einer Fortentwicklung kommen.

Alleine die Tatsache, die ich zu Beginn schon erwähnt habe, dass sich kein einziges Wort zur Familienpolitik und zu familienpolitischen Maßnahmen im Regierungsprogramm der rot-blauen Landesregierung findet, spricht eigentlich schon Bände.

Und eigentlich sollten alle wissen, auch die Vertreter der FPÖ und der SPÖ im Burgenland, dass Stillstand immer auch Rückschritt bedeutet. *(Abg. Edith Sack: Das müsst Ihr Euch aufschreiben.)*

Wir laufen wirklich Gefahr, und das meine ich auch so, wie ich es sage, dass wir durch diese Versäumnisse, auch in diesem Bereich, von der Spitze ins Mittelmaß geführt werden. Das sieht man ja auch in anderen Bereichen. Es nützt auch nichts, wenn man Realitätsverweigerung betreibt und sagt, wir sind eh super und es passt alles und wir sind eh gut unterwegs.

Wenn man dann den Vergleich mit anderen Bundesländern anstellt, in vielen Bereichen, ob es das Wirtschaftswachstum ist, ob das im Tourismus ist, ob das in anderen Bereichen ist, auch in der Arbeitsmarktentwicklung, dann sieht man, dass das Burgenland ganz einfach unter Wert regiert wird und viel mehr Potenzial in diesem Land schlummern würde, wenn man die richtigen politischen Maßnahmen setzt, wenn man die richtigen politischen Initiativen setzt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen von FPÖ und SPÖ! *(Abg. Edith Sack: Ihr habt 15 Jahre lang Zeit gehabt, die richtigen Initiativen zu setzen. 15 Jahre!)* Es stünde Ihnen wirklich gut an, aus dieser Scheinwelt ein bisschen auszubrechen und sich auch der Realität zu stellen.

Auch Tatsachen ganz einfach anzunehmen und nicht immer alles schön zu reden und das zu tun, wofür Sie im Amt sind. Sie sind im Amt, um dafür zu sorgen, dass es den Burgenländerinnen und Burgenländern besser geht, dass sich das Land auch besser entwickelt, auch in familienpolitischer Hinsicht.

Die Volkspartei Burgenland nimmt die Oppositionsverantwortung, die uns übertragen worden ist, sehr, sehr ernst. Und wir sind nicht nur dazu berufen und nicht nur dazu da, Ihre politischen Fehlleistungen aufzuzeigen, das müssen wir natürlich tun. *(Zwischenruf der Abg. Edith Sack)* Wir sehen uns aber auch ganz besonders als politischer Schrittmacher.

Als starke Alternative machen wir auch im Bereich der burgenländischen Familienpolitik ganz klare und nachvollziehbare Vorschläge. Nachdem Sie weder im Regierungsprogramm, nicht einmal einen andeutungsweisen Hinweis geben, was Sie in der Familienpolitik vorhaben und sonst auch keine Anstalten machen, irgendetwas zu verändern, positiv zu verändern, machen wir heute einen ganz konkreten Vorschlag.

Der dafür notwendige Antrag wird in den nächsten Minuten natürlich auch in die Landtagsdirektion einlaufen. Es geht darum, dass den Burgenländerinnen und Burgenländern jenes Geld gegeben wird, das ihnen seit vielen Jahren vorenthalten wird. Die Kinderbetreuungsförderung ist ja 2009 eingeführt worden und seither wurde diese Förderung kein einziges Mal angepasst, kein einziges Mal nach dem Verbraucherpreisindex indexiert.

Inzwischen müssten diese Förderbeiträge eigentlich schon um 16 Prozent höher sein, wenn man den Burgenländerinnen und Burgenländern das geben möchte, was ihnen auch zusteht, und das sind immerhin bis zu 140 Euro pro Jahr und pro Kind.

Meine Damen und Herren! Gerade Sie von der SPÖ, aber auch teilweise von der FPÖ, fordern immer wieder bei verschiedenen Förderungen Valorisationen, Indexanpassungen vorzunehmen, ob das im Pflegebereich ist, oder in anderen Bereichen. Und daher glaube ich, ist dieser Vorschlag durchaus auch zu diskutieren.

Ich würde mir das wünschen, dass wir das ohne Polemik tun, ob das möglich ist, ob das sinnvoll ist, diesen Beitrag auch anzuheben. Daher werden wir und haben wir in diesen Minuten auch einen Antrag eingebracht, wo wir eine sofortige Indexierung dieses Kinderbetreuungsbeitrages oder dieser Kinderbetreuungsförderung um 16 Prozent vorschlagen.

Wo wir auch vorschlagen, dass ab 2019 eine jährliche Anpassung erfolgt und wo wir drittens auch vorschlagen, dass es hier eine Umstellung in der Verwaltung gibt. Dass diese Kinderbetreuungsförderung direkt über die Kinderbetreuungseinrichtungen, beziehungsweise Träger der Kinderbetreuungseinrichtungen abgewickelt wird, im Sinne einer massiven Verwaltungsvereinfachung für die Familien, aber auch für die Träger der Kinderbetreuungseinrichtungen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen im Landtag! Ich lade Sie alle herzlich ein, mit uns gemeinsam diese für die Bevölkerung, glaube ich schon, positive Weiterentwicklung in der Familienpolitik umzusetzen, zu diskutieren, damit wir diesen extrem positiven Impuls für die Familien, der von der Bundesregierung ausgeht, auch im Land Burgenland verstärken und flankierend und begleitend unterstützen können.

Ich ersuche Sie bei der Diskussion auch auf diese Frage einzugehen und lade Sie wirklich ein, gemeinsam mit uns, auch neue Akzente in der burgenländischen Familienpolitik zu setzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe dem Vorredner von der antragstellenden Fraktion jetzt sehr genau zugehört, weil ja aus dem ÖVP-Antrag zu dieser Aktuellen Stunde mit dem Titel „Das Burgenland als Familien-Land positionieren“ nicht wirklich hervorgeht, was man damit meint, beziehungsweise was man genau begehrt.

Und so sehr ich das auch persönlich unterstütze, was die ÖVP und auch mein Vorredner an grundsätzlichen Ausführungen zur Familie und zu ihrem Stellenwert getroffen hat, so sehr wundert es mich aber auch, dass gerade zu diesem Thema eine Aktuelle Stunde und zwar mit diesem Titel beantragt wird und das aus mehreren Gründen.

Erster Grund, meine Damen und Herren, das Burgenland ist ein Familienland. Das Burgenland ist das Familienland in Österreich. Wir sind das Bundesland mit den meisten Dreipersonenhaushalten. Wir sind das Bundesland mit den zweitmeisten Vierpersonenhaushalten. Wir sind umgekehrt das Bundesland mit den wenigsten Einpersonenhaushalten.

Das sind Zahlen, Daten, Fakten, meine Damen und Herren. Es ist also alleine schon statistisch erwiesen, dass das Burgenland ein Familienland, ja das Familienland in Österreich ist.

In keinem anderen Bundesland wird Familie so sehr gelebt, wie das im burgenländischen Alltag der Fall ist. So schlecht können die familienpolitischen Rahmenbedingungen also nicht sein, so schlecht kann das Land familienpolitisch nicht positioniert sein. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

So, entweder hat das die ÖVP noch nicht mitbekommen, oder sie ignoriert diese Tatsache, wie so oft rein aus parteipolitischem Kalkül heraus.

Man muss ja auch sagen, wenn da schon auf das Koalitionsübereinkommen Bezug genommen wird, im bisherigen Verlauf dieser Gesetzgebungsperiode hat es von Seiten der Österreichischen Volkspartei hier im Landtag keine einzige familienpolitische Initiative gegeben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber von Euch auch nicht.)* Gar keine. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt haben wir es.)*

Keinen Antrag, keine Anfrage. Ich habe nicht einmal in Erinnerung, dass es im Rahmen von Debatten hier nennenswerte Kritik an der Familienpolitik der Landesregierung gegeben hätte. Nicht einmal im Budgetlandtag, wo wir ausreichend Zeit haben, das alles zu diskutieren, da hat es nichts gegeben.

Die Familienpolitik war meiner Wahrnehmung nach auch hier im Burgenländischen Landtag bisher Konsensmaterie.

Und das ist ja auch verständlich, meine Damen und Herren, denn es gibt ein vielfältiges Angebot für Familien im Burgenland. Zahlreiche Aktionen, Initiativen, eine breite Förderpalette, ich sage Ihnen nur www.familienland-bgld.at.

Kollege Steiner schaut ganz verwundert. *(Heiterkeit bei der FPÖ und SPÖ)* Vielleicht sollten sich die Kollegen der ÖVP diese Seite auch einmal anschauen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich wundere mich, dass Sie mir das sagen, weil ich das nämlich kenne.)*

Sie kennen diese Seite offensichtlich nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Doch.)* Sie kennen diese Seite offensichtlich nicht, obwohl Sie ja so heißt wie Ihr Antrag zur Aktuellen Stunde „Familienland Burgenland“. Ist ja auch sehr interessant.

Ich sage Ihnen auf jeden Fall, was man dort alles finden kann. Das ist ja auch für die Öffentlichkeit interessant. Also es gibt da auch ein Merkblatt dazu, das kennen Sie wahrscheinlich auch nicht, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Natürlich kenne ich das.)* Familienland Burgenland.

So, Kinderbonus: Der Kinderbonus kann für Kinder bis zum dritten Lebensjahr gewährt werden und besteht in einer monatlichen finanziellen Zuwendung auf die Dauer von höchstens zwölf Monaten ab Antragstellung. Das sind immerhin 140 bis 190 Euro im Monat.

Schulstartgeld: Das Schulstartgeld bietet allen Familien mit Schulanfängern eine einmalige finanzielle Unterstützung von 100 Euro, immerhin.

Förderung für Mehrlingsgeburten - damit ist natürlich ein Mehraufwand verbunden: Der Förderungsbeitrag beträgt bei einer Zwillingsgeburt 700 Euro. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist auch außer Streit gestellt.)*

Bei einer Drillingsgeburt 1.000 Euro *(Abg. Edith Sack: Das kannst Du auch nicht, weil das Tatsachen sind. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das will ich auch nicht.)* und für jedes weitere Kind, da wird es dann schon wirklich mühsam, 300 Euro.

Kostenzuschuss für das Familienauto - einmaliger Förderungsbeitrag in Höhe von 1.500 Euro.

Dann der große Block der Kinderbetreuungsförderung, war ja auch jahrelang eine freiheitliche Forderung, der für die Eltern, - nicht für die Gemeinden, Herr Kollege Kölly, ich weiß, - der für die Eltern beitragsfreie Kindergärten, den es in Eisenstadt übrigens nicht gibt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So wie in vielen anderen Gemeinden auch.)*

Soviel zur Ernsthaftigkeit Ihres *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So wie in vielen anderen Gemeinden auch.)* Antrages, der da in den nächsten Minuten hereinflattern wird.

Sie geben das Geld in Eisenstadt lieber für andere Dinge aus, jetzt auch noch für eine Parteiförderung für die ÖVP.

35 Millionen Euro hat das Land seit 2009 in die Kinderbetreuungsförderung investiert. Das war die erste Seite.

Weiter geht es auf Seite zwei. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist eine Vorlesungsstunde heute. – Abg. Edith Sack: Ja, hör nur zu.)* Hör gut zu, Du Volkspartei. *(Allgemeine Unruhe)*

Tageselternförderung: Die Tageselternförderung kann wiederholend jeweils für die Dauer von sechs Monaten beantragt werden bis zum vollendeten 14. Lebensjahr, bis zu 90 Euro im Monat.

Dokumentenmappe.

Dann ein Höhepunkt, der burgenländische Familienpass: Eine kostenlose Vorteils- und Servicekarte für alle Familien, ein vielfältiges Angebot. Mehr als 350 Vorteilsgeber in den Bereichen Freizeit, Kultur, Tourismus, Gastronomie, Handel und Gewerbe.

Das Familienjournal: Das ich auch selbst gerne lese zu Hause. Diverse Veranstaltungen und Aktionstage, Gutscheine und so weiter und so fort.

Ich weiß nicht, Frau Landesrat, ich glaube, wir haben momentan an die 25.000 Familienpässe im Umlauf mit der Oma- und Opakarte, die es auch noch gibt. Auch das wird der ÖVP wahrscheinlich nicht bekannt sein.

Initiativen in der Ferienbetreuung, dann ein umfangreiches Beratungsangebot, Eltern-Kind-Zentren, Familienberatungsstellen in Oberwart, Mattersburg und Frauenkirchen und so weiter und so fort.

Also wir haben hier Angebote, Förderungen, Aktionen für Familien noch und nöcher und da haben wir ja noch gar nicht über den großen Komplex der Kinderbetreuung insgesamt gesprochen. Wir haben ja die Frage, wie weit man geht, wenn man über Familienpolitik spricht, man könnte ja auch bis zum Pflegegeld und den sozialen Maßnahmen, die dort passieren, gehen.

Aber ein Angebot im Bereich der Kinderbetreuung, das unumstritten ist, zig Millionen Euro kostet dem Bund, den Gemeinden, natürlich auch dem Land, ein Angebot, das auf großem Zuspruch stößt. Wir kennen die Kinderbetreuungsquoten, das ist ein Weg, den die Landesregierung hervorragend geht und den wir auch fortsetzen werden. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

So, das heißt jetzt natürlich nicht, dass man nicht am Ball bleiben muss und nicht immer noch mehr tun kann, gerade auch was die finanzielle Entlastung der Familien angeht.

Da gibt es jetzt auch eine Initiative auf Bundesebene, die wir von freiheitlicher Seite natürlich begrüßen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sicher?)* wobei ich festhalte, es passiert jetzt unter freiheitlicher Beteiligung. Ihre Familienminister der letzten Jahre und Jahrzehnte haben in dem Bereich nichts zusammengebracht.

Aber das, was Sie hier jetzt tun als ÖVP, meine Damen und Herren, das ist durchschaubar und es ist kein neuer Stil, das ist ein schlechter Stil. Vor ein paar Wochen stellen Sie sich vor die Mikrofone oder Teile Ihres Klubs und posaunen nach Österreich hinaus, „das Burgenland - ein Land zum Sterben“.

Danke für die Standortwerbung, kann man da nur sagen. Ich bin übrigens dem Obmann des Seniorenbundes sehr dankbar, der das sofort klargestellt und zurechtgewiesen hat. *(Abg. Ingrid Salamon: Der Einzige.)*

Also vor ein paar Wochen die Behauptung „das Burgenland - ein Land zum Sterben“ und jetzt beantragen Sie eine Aktuelle Stunde zum Thema „Das Burgenland als Familien-Land positionieren“, obwohl es das längst ist, meine Damen und Herren.

Also, dass da ein wie immer billiges Drehbuch der Österreichischen Volkspartei dahintersteckt, ist offensichtlich *(Abg. Ingrid Salamon: Das glaube ich auch.)* und für alle klar erkennbar. Für sie ist das Burgenland ein Land zum Sterben, vielleicht erwischt es die ÖVP als Erstes. *(Heiterkeit bei der FPÖ und SPÖ)*

Für uns, für Rot-Blau, ist das Burgenland ein Land zum Leben. Das Burgenland ist ein Familienland und Rot-Blau wird familienpolitisch am Ball bleiben und das Burgenland wir ein Familienland bleiben und wir werden das familienpolitische Angebot noch weiter ausbauen. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneter Edith Sack das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Die ÖVP hat heute eingeladen zu einer Aktuellen Stunde zum Thema „Das Burgenland als Familien-Land zu positionieren“.

Der Klubobmann von der FPÖ, Géza Molnár, hat das gerade sehr gut ausgedrückt. Ich bin natürlich auch im Grunde genommen dankbar, dass die Familienpolitik heute im Fokus unseres Hohen Hauses steht. Wir wissen alle, eine offene, moderne Familienpolitik ist für uns die Grundvoraussetzung, dass sich unsere Gesellschaft positiv weiterentwickelt.

Uns ist es ein großes Anliegen und ein vorrangiges Ziel, ein familienfreundliches Umfeld zu schaffen. Das zeigt sich auch in den Rahmenbedingungen, die zur Stärkung und Sicherung für Familien geeignet sind. Die Sie natürlich vergessen haben, weil Sie sich nie dafür interessiert haben.

Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten des Burgenlandes sind seit jeher bemüht, auf Landes- wie auch auf Gemeindeebene die burgenländischen Familien in allen Lebenslagen zu unterstützen und familienpolitische Initiativen zu forcieren. Familien haben für uns einen sehr hohen Stellenwert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und das hat auch der Herr Kollege Géza schon gesagt. Und vor allem, sehr geehrter Herr Kollege Steiner, das Burgenland ist bereits das Familienland Nummer eins. Wir sind im Burgenland, was Familienpolitik betrifft und insgesamt, sehr, sehr gut unterwegs.

Dass wir im Burgenland die Nummer eins sind, hat aber nichts mit Zufall zu tun. Im Gegenteil, unsere Frau Landesrätin Verena Dunst als zuständiges Regierungsmitglied hat jahrelang daran gearbeitet.

Ich kann mich nicht erinnern, Damen und Herren von der ÖVP, dass Sie jemals in den 15 Jahren, in denen Sie mit uns in der Regierung waren, konstruktive Vorschläge gebracht hätten. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Seit 1945, das sind mehr als 15 Jahre.)*

Eines haben Sie gemacht, Sie haben 15 Jahre für die Oppositionspolitik geübt und die können Sie jetzt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Auch heuer greifen wir wieder unseren Familien des Burgenlandes finanziell unter die Arme. Der Trend geht auch im Burgenland weg von der typischen Vater-Mutter-Kind Familie. Die Geburtenzahlen sind seit Jahren rückläufig. Immer wieder entscheiden sich Menschen aus finanziellen oder anderen Gründen gegen ein Kind.

Wir wollen dem, wie schon in den vergangenen Jahren, entgegenwirken und wir stellen auch heuer wieder 5,4 Millionen Euro Förderungen für die Familien bereit. So gibt es beispielsweise, und ich werde das jetzt nicht wiederholen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Danke.)* weil das hat der Herr Kollege sehr gut gemacht, der Herr Kollege Géza Molnár, Kinderbonus, Ankauf eines Autos, Zuschüsse bei Mehrlingsgeburten.

Und der große Teil des Budgets geht natürlich mit 4,3 Millionen Euro in die Kinderbetreuungsförderung. Dieses Geld kommt direkt den Eltern zugute und entlastet die Familien finanziell. Sie bekommen für jedes Kindergartenkind 45 Euro pro Monat und für jedes Kinderkrippenkind bekommen sie 90 Euro.

Für all diese Maßnahmen wurden seit 2009, seit wir diese Kinderbetreuungsförderung eingebracht haben, 41 Millionen Euro an die burgenländischen Familien überwiesen und da können Sie nicht sagen, wir tun nichts.

Die Familienförderung des Landes besteht nicht nur aus Geldleistungen bei uns, sondern natürlich auch aus Sachleistungen, wie der Familienpass, als die Jahreskarte für burgenländische Familien, die Dokumentenmappe, neu ist der Kinderbetreuungsatlas.

Uns ist es wichtig, dass Familien durch abwechslungsreiche familienergänzende Angebote im Familienalltag auch unterstützt werden. Dazu zählen auch die 16 Eltern-Kind-Zentren, die vom Land gefördert werden.

Vereinbarkeit ist und bleibt ein wichtiges Thema, für das sich wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten stark gemacht haben und weiterhin auch einsetzen werden. Denn Vereinbarkeit ist nicht nur eine persönliche Frage, davon profitiert die Gesellschaft und davon profitiert auch die Wirtschaft als Ganzes.

Wir setzen uns auch weiter für Verbesserungen in der Vereinbarkeit ein und das durch Schaffung und Initiieren weiterer Betreuungsmöglichkeiten. Dazu gehören unsere 50 Tageseltern, die auch vom Land gefördert werden, genauso wie die Ferienbetreuung.

Mittlerweile werden im Burgenland 60 Ferienbetreuungen jährlich angeboten. Diese Maßnahmen sollen die Eltern finanziell und organisatorisch unterstützen. Und diese Maßnahmen sind eine Ergänzung zu unserem erstklassigen Betreuungsangebot.

Was die Kinderbetreuung betrifft, können wir eine Erfolgsstory hier im Burgenland erzählen. Ich sage es schon bei jeder Landtagssitzung, werde es mir heute ersparen. Wir sind bei den Fünfjährigen an erster Stelle und bei den unter Zweijährigen sind wir auf Platz zwei.

Seit 2009, habe ich vorhin schon gesagt, gibt es die Kindergartenförderung, mit Förderungen bis zu 500 Euro im Jahr sowie die Kinderkrippenförderung bis zu 1.000 Euro pro Jahr. Und wir setzen diese Leistungen auch fort im Gegensatz zu anderen Bundesländern.

Ich hoffe auch, dass der Bund nach 2018 uns mit der Finanzierung der Kinderbetreuungseinrichtungen nicht im Stich lässt. 35 Millionen Euro investiert das Land in die Kinderbetreuung.

Betonen möchte ich auch, dass im Burgenland keine Studiengebühren eingehoben werden. Wir ermöglichen allen Kindern und allen Jugendlichen den freien Zugang zu unseren Bildungseinrichtungen.

Auch andere Rahmenbedingungen, die im Burgenland bestens funktionieren kommen den Familien zugute. Familienfördernde Maßnahmen sind im Besonderen auch die Gelder für die Bildung, für die Wohnbauförderung, Schuldnerberatung, Soziales, die Gesundheitsausgaben, Jugendwohlfahrt und vieles mehr. Hier wird sehr viel Geld investiert.

Mit unseren Rahmenbedingungen, mit den Maßnahmen, mit den Aktionen, mit den Projekten, mit den Förderungen, ist es uns möglich, weiterhin dafür zu sorgen, dass wir im Burgenland das Familienland Nummer eins bleiben. Und bei uns, und das ist besonders wichtig, ist jedes Kind gleich viel wert und wir leisten Hilfe, wo Hilfe benötigt wird.

Durch den Budgetbeschluss trägt die FPÖ auch unsere Familienpolitik gemeinsam mit. Das zeigt, dass diese Regierung nicht nur für wirtschaftliche Erfolge steht, sondern auch eine sozialpolitische Handschrift hat.

Die ÖVP agiert hingegen mit der üblichen Doppelbödigkeit, das sind wir mittlerweile gewöhnt. Nach außen stellt man vollmundige Forderungen für die Familien auf. Das Landesbudget, das Rekordausgaben für Familien vorsieht, hat die Volkspartei aber abgelehnt. *(Abg. Robert Hergovich: Da schau.)*

Die ÖVP stellt sich damit gegen alle Maßnahmen, die wir für Familien setzen. Sie haben für die burgenländischen Familien nur Schmäherparaden zu bieten. Vor allem auch Sie, Herr Kollege Steiner. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP, verzeihen Sie, dass ich Ihre Euphorie beim vielgepriesenen Familienbonus des Bundes nicht teile und auch nicht mit Ihnen frohlocke und ich sage Ihnen auch warum.

Familien mit kleinen Einkommen sind Ihnen offensichtlich nicht viel wert. Sie werden beim Familienbonus einfach übergangen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt nicht.)* Ein Viertel der Eltern hat vom Familienbonus *(Abg. Doris Prohaska: Na sicher.)* - ich sage Ihnen auch Beispiele dazu - rein gar nichts.

Denn wer unter 1 250 Euro verdient, geht leer aus *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Zahlt keine Steuern.)* und etwa die Hälfte von diesen kann ihn nicht voll ausschöpfen. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Der hat jetzt auch nichts davon. – Abg. Doris Prohaska: Was ist das für eine Entschuldigung.)* Das ist für mich alles andere als familienfreundlich.

Und sollte - ich frage Sie, Damen und Herren von der ÖVP, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie soll man steuerlich entlasten, wenn keine Steuer bezahlt wird.)* sollte uns nicht jedes Kind gleich viel wert sein? Sollte es das nicht? *(Abg. Doris Prohaska: Denken ist nicht verboten. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Da redet die Richtige. – Abg. Doris Prohaska: Schreibe Dir das auf! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Da redet genau die Richtige.)*

Die SPÖ ist selbstverständlich für einen Familienbonus, aber dass jene, die viel verdienen, am stärksten entlastet werden und Alleinerzieherinnen und Menschen mit niedrigem Lohn kaum was oder gar nichts davon bekommen, das ist nicht unser Zugang und das ist auch der falsche Ansatz. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf auch zwei Beispiele dazu nennen: Alle, die unter 1.250 Euro verdienen, profitieren nicht vom Familienbonus, sie bekommen gar nichts nach derzeitigem Stand. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Stimmt auch nicht.)*

Erstes Beispiel: Für all jene, die 1.700 Euro brutto verdienen, zahlt der Staat 1.500 Euro für ein Kind. Für jedes weitere Kind gibt es nichts.

Zweites Beispiel: Für all jene, die 2.600 Euro brutto verdienen, (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Stimmt nicht.*) werden vom Staat für das erste Kind 1.500 Euro bezahlt, für das zweite Kind 1.500 Euro bezahlt und für das dritte Kind 1.500 Euro bezahlt.

Das heißt, 4.500 Euro für Gutverdiener, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Rechnen ist nicht Ihre Sache, Frau Kollegin.*) 1.500 Euro oder gar nichts für Niedrigverdiener. (*Abg. Doris Prohaska: Oder Ihre, Herr Kollege.*) Ist das gerecht, Herr Steiner? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben falsch gerechnet, tut mir leid.*) Meiner Meinung nach nicht. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Und Kinderkosten - das wissen wir auch - sind für alle Familien gleich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt leider nicht, was Sie da sagen.*) Ob das jetzt Heizen, Wohnen, Essen, Kleidung und so weiter ist, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber es stimmt nicht, das ist das Problem.*) für alle Menschen gleich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie rechnen etwas dazu.*)

Und gerade Niedrigverdienerinnen und -verdiener, wie Alleinerziehende und ihre Kinder sind besonders armutsgefährdet und stehen auch sonst vielfach vor ganz schwierigen Herausforderungen. Und im Burgenland reden wir hier von 10.300 Alleinerziehenden, österreichweit von 60.000.

Gespart wird hier bei den Ärmsten, und wo ist hier der Sinn der Gerechtigkeit, geschätzte Damen und Herren der ÖVP? Überlegen Sie sich das einmal!

Bei der Einführung des Kinderbetreuungsgeldes für alle, das ich übrigens sehr befürworte, hat die ÖVP gesagt, dass jedes Kind gleich viel wert sei. Daher sollen alle Mütter - alle Mütter - das Kindergeld bekommen, auch jene, die nicht in den Familienlastenausgleichfonds einzahlen. Warum werden jene bestraft, die unsere Hilfe so dringend brauchen? (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Besonders familienfeindlich finde ich auch die Einführung des 12-Stunden-Arbeitstages. Aus Sicht der Frauen und Familienpolitik wäre diese Maßnahme eine Verantwortungslosigkeit. Unter dem Vorwand der Flexibilisierung nimmt man den Menschen nicht nur die Zeit für die Familie.

Für die Menschen bedeutet diese Einführung durch den Wegfall von Überstunden nicht nur weniger Einkommen, sondern auch einen enormen Verlust der Lebensqualität. Dass Frauen nicht so viel arbeiten können, wie sie wollen, und auch nicht ungeplant jederzeit zur Verfügung stehen können, liegt auch an den dann fehlenden Kinderbetreuungsmöglichkeiten. Dazu zwei Fragen an die ÖVP:

1. Wie viele Kindergärten gibt es, die 60 Stunden pro Woche offen haben?

2. Will man den Kindern zumuten, dass sie 12 Stunden und mehr, wenn man die Fahrtzeiten dazu rechnet, fremd betreut werden?

Berufstätige Eltern sind jetzt schon häufig an ihren Grenzen, an ihren Belastungsgrenzen, mit den täglichen Herausforderungen zwischen Beruf und Betreuungspflichten. Schritte wie diese werden insbesondere Frauen wieder stärker vom Arbeitsmarkt verdrängen. Sie werden die Frauen von der Vollzeitarbeit verdrängen und eher in die Teilzeitarbeit hineindrängen.

Auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist dann wieder Geschichte. Wir entfernen uns von dem Ziel, dass beide Elternteile zu gleichen Teilen sich um die Kinder

kümmern und einer bezahlten Vollzeitarbeit nachgehen können. Ich frage Sie, wie sollen die Eltern das schaffen? Vor allem, wie sollen die Mütter das schaffen? Was hat die Österreichische Volkspartei mit unseren Familien tatsächlich vor? Das würde mich sehr interessieren. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie unterstützen!)*

Unsere Ziele sind ganz klar und transparent. Wir werden alles daran setzen, sie weiter zu verfolgen und, wie ich eingangs schon gesagt habe, wir haben die richtigen Rahmenbedingungen gesetzt, die die Familien stärken und absichern und das werden wir auch in Zukunft tun. Wir haben das Ohr bei den Menschen und gehen mit der Zeit und wir setzen frühzeitig Maßnahmen. Wir machen keine Lippenbekenntnisse, sondern wir handeln.

Wir werden alles Mögliche tun, um unsere Familien im Burgenland weiterhin bestens zu unterstützen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat):* Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort und darf darauf hinweisen, dass nunmehr die Redezeit auf fünf Minuten begrenzt ist.

Abgeordneter Gerhard Steier: Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich darf die Fragestellung, die rhetorische Fragestellung meiner Vorrednerin gleich beantworten. Für mich stellt sich der Weg, den die ÖVP, die türkis-blaue Regierung, in Wien jetzt beschreitet in Richtung einer Umverteilung, nämlich von den Ärmeren zu den Reicheren. Das ist auch die Konsequenz, die in der Ausführung nicht nur ihrer, sondern auch derer abzulesen ist, was in den letzten Wochen seit der Regierungskoalition-Neu sich in Bezug nicht nur auf Familie, sondern auf andere Punkte auch darstellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den 70er Jahren des vergangenen Jahrhunderts hatten wir in Österreich einen Bundeskanzler, der nicht nur zu dem Zeitpunkt revolutionär war, sondern auch heute noch tagespolitisch sehr breit in der Verwendung, unter anderem mit dem Hinweis, wenn er heute leben würde, würde er FPÖ wählen, nämlich Bruno Kreisky. Der rotiert momentan noch immer in seinem Grab und stößt mit aller Kraft gegen die Steine, die sie über ihn gelagert haben.

Weil das ist wahrscheinlich die größte Chuzpe, die in den letzten Wochen passiert ist. Dieser Bruno Kreisky hat damals schon festgehalten: Jedes Kind verdient es gleich bewertet beziehungsweise gleich behandelt zu sein. Seine familienpolitischen Weichenstellungen, die führt man jetzt schlussendlich in eine ganz andere Richtung. Diejenigen von uns und alle auch Burgenländerinnen und Burgenländer, die die letzten Wochen in Niederösterreich unterwegs waren, haben beim Landtagswahlkampf eines verfolgen können.

Da wurde nämlich plakatiert oder wird plakatiert für den kommenden Wahlsonntag: „Den Fleißigen soll es besser gehen“. Genau in dieser Hinsicht tendiert dieses familienpolitische Weichenspiel, nämlich die Umverteilung von unten nach oben. Hier wird für alles, was unter 1.300 Euro brutto in irgendeiner Form verdienstvoll ist, und das schon in der Regierungskoalitionsvereinbarung. Auf Seite 104 ist nämlich eindeutig eines nachzulesen: Der Familienbonus ist nicht als Negativsteuer möglich.

Das heißt, es schließt alle aus, die in Österreich Lohnsteuer nicht bezahlen. Tatsache ist, der Chef des WIFO hat bei der letzten Pressestunde eines festgehalten: Der, der nicht Steuern bezahlt, soll auch nicht von Steuern profitieren. Das heißt, es ist eine eindeutige Festhaltung, wo sich die ÖVP und die Blauen mit Sicherheit nicht aus ihrer

Verantwortung stehlen können. Diejenigen, die gerade die Freiheitlichen, wie so oft zitiert, als Wählerinnen und Wähler unterstützt haben, die kriegen jetzt eine auf den Kopf.

Tatsache ist, dass das, was familienpolitisch hier angesprochen wird, auch auf Bruno Kreisky zum Teil zurückzuführen ist. Ich verwende ihn jetzt auch hauptsächlich auch deswegen, weil er so zeitaktuell immer wieder in den Mund genommen wird. Tatsache ist, dass er sein familienpolitisches Weltbild schon damals ganz anders von der Tendenz her und von den Inhalten her ausgerichtet hat, als es jetzt Schwarz-Blau im Bund tut. Nämlich seither haben sich auch alle sogenannten Familienkonstellationen ganz eindeutig verändert.

Nicht nur dass die Fertilität, sprich die Geburtenrate pro Frau und auf Kind bezogen nur mehr bei 1,25 liegt, was damals noch größer vom Umsatz her war. Auf der anderen Seite hat sich alles verschoben, was eine Familie in der Darstellung ausmacht. Heute ein Familienbild zu zeichnen, das Vater, Mutter und Kind bedeutet, ist absolut nicht zeitgemäß.

Die verschiedensten Familienkonstellationen von Partnerschaft mit Kind, ohne Kind, vom heterosexuellen bis gleichgeschlechtlich. Das sind die Rahmenbedingungen, die uns unter anderem auch in der Umsetzung auf die Familie und sprich auf die Wohnungssituation ausmachen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Familienbonus-Neu findet gleichzeitig mit der Streichung des Kinderfreibetrages und der Absetzbarkeit statt. Das heißt, das trifft auch diejenigen wieder, die im Sinne der Negativsteuern jetzt nicht lohnsteuerpflichtig sind.

Wir müssen eines festhalten, und das bei einer eingeschränkten Redezeit auf fünf Minuten auch ein wichtiges Anliegen, weil es ja familienpolitisch auch klar und deutlich macht, hier werden wieder Feindbilder geschaffen, hier werden Feindbilder provoziert, die unter anderem im Wahlkampf eine Tendenz ganz klar hatten und jetzt mit der sogenannten Indexierung auf Familienbeihilfe ihren Ausfluss finden.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*das Glockenzeichen gebend*): Letzter Satz bitte.

Abgeordneter Gerhard Steier (*fortsetzend*): Tatsache ist, dass wir eines festhalten müssen, wenn es um Indexierung für ausländische Kinder im Sinne der Familienbeihilfe und des Familienbonus geht, dann sollte festgehalten werden, dass auch innerhalb Österreichs regionalbezogen ganz kategorische Unterschiede festzumachen sind und ein Kind im Westen teurer in der Ausbildung zu sehen ist, auch für die Eltern, für die Familie, als im Burgenland. Dementsprechend würde auch hier die Feststellung angebracht sein. Danke Herr Präsident. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Kölly.

Bitte.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aktuelle Stunde mit dem Titel „Das Burgenland als Familienland positionieren“. Schöne Schlagzeile. Kann man selbstverständlich tagtäglich diskutieren. Nicht nur heute, sondern schon Jahre davor.

Wenn sich heute die ÖVP herstellt und sagt, es ist nichts geschehen in diesem Land, dann muss ich klar widersprechen. Ich sage das mit dieser Deutlichkeit. Der Titel müsste heißen: „Das Burgenland als Familienland noch besser zu positionieren“.

Gemeinsam einen Weg zu suchen, um hier noch mehr für die Familien zu tun. Ich verstehe schon, auch als Bürgermeister, wenn man jetzt das noch mehr fördert, noch mehr mit Geld behaftet, dann wird das irgendwann auf die Gemeinden zurückkommen. Auch die Gemeinden müssen mitfinanzieren. Schlussendlich auch die Eltern. Siehe Kindergarten oder Nachmittagsbetreuung und dergleichen mehr. Die Bundesregierung hätte jetzt die Chance umzudenken. Nicht nur mit diesen 1.500 Euro pro Kind, sondern ganz etwas anderes in die Hand zu nehmen.

Heute wurde schon sehr vieles dazu gesagt. Es soll jedes Kind gleich wert sein. Das muss der Titel sein, der schlussendlich uns alle interessieren muss. Wir leben in einem Land, das war in den letzten Jahren sehr strebsam. Auch mit der ÖVP-Beteiligung in diesem Land ist etwas weitergegangen. Das darf man nicht vergessen. Man darf ja das nicht alles schlechtreden.

Ich kann mich erinnern an Zeiten, wo ich auch hier am Rednerpult gestanden bin und aufgezeigt habe, das und das brauchen wir. Da hat es geheißen, lass ihn reden. Jetzt auf einmal schaut die Welt ein bisschen anders aus in der ÖVP. Soll so sein. Aber die Familie, dieses Thema ist ein komplexes Thema. Da habe ich leider Gottes nur wie mein Vorredner fünf Minuten Zeit, darüber zu diskutieren. Ich sage eines: Auch das gehört geändert in diesem Hohen Haus.

Dass auch andere Oppositionspolitiker die Möglichkeit haben, hier dieses komplexe Thema länger zu diskutieren. Aber wir haben heute noch die Möglichkeit, vielleicht bei anderen Punkten das hineinzunehmen. Ich glaube eines, wenn wir heute keine Aktuelle Stunde gehabt hätten, oder haben, oder einen Dringlichkeitsantrag, dann bin ich beim Häupl. Der hat gesagt, um 14.00 Uhr bin ich schon fertig.

Daher wurde eine Aktuelle Stunde schnell hineingedrückt, ein Dringlichkeitsantrag. Die GRÜNEN haben ja schon einen Antrag eingebracht gehabt, dann haben sie ihn zurückgenommen, dann hat man einen Dringlichkeitsantrag damit gemacht, weil man nur ein paar Tagesordnungspunkte drauf hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass das Thema ein wichtiges ist und eine ganz wichtige Seite aufzeigt, wo eine Familie, gerade im Burgenland, Pendlerfamilie, schwer hat. Wir wissen, wie schwierig es ist, um 4.00 Uhr in der Früh aufzustehen, mit dem Zug oder Auto auszufahren. Wir wissen ganz genau, die Pendler sind immer mehr geworden und nicht weniger geworden, obwohl wir uns immer vorgesprochen haben und vorgeredet haben, wir holen sie zurück. Das ist nicht passiert. Im Gegenteil, es sind mehr geworden. Dann die öffentlichen Verkehrsmittel, die werden immer teurer. Es wird alles immer teurer wie wir wissen. Wer soll das alles finanzieren?

Dann kommt vom Bund 1.500 Euro für das Kind als Erstes, Zweites, Drittes, egal wie man es jetzt bezeichnet. Die, die wirklich ein niedriges Einkommen haben, weil sie eben nur Teilzeitbeschäftigung finden in diesem Land, sind wieder die, die auf der Strecke bleiben. Hier sollten wir uns Gedanken machen, wie wir das eigentlich lösen können. Und nicht, weil die neue Bundesregierung jetzt nach drei Wochen mit irgendetwas herausgegangen ist, mit einem Thema, das noch gar nicht durchdiskutiert ist, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich höre nur, das war einmal ein Ansatz. Hurra, die Medien haben es gebracht, weil ja in fast drei Bundesländern jetzt die Wahlen vor der Tür stehen. Daher wird das so gemacht. Aber auch die SPÖ sieht es anders, muss man dazu sagen. Auch sie hätten die Möglichkeit gehabt, in der vorigen Regierung auch mehr für die Familien zu tun. Daher sagen wir seitens Bündnis Liste Burgenland wie ich immer meine, 2009 bis 2015 ÖVP-

Beteiligung, Herr Kollege Steiner, 16 Prozent Erhöhung Kinderbetreuungsgeld. Da bin ich total dafür.

Aber jetzt müssen wir uns überlegen, wie finanzieren wir es? Von wo nehmen wir es her? Jetzt sage ich Ihnen zum Schluss einen Satz. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn eh so viel Geld da ist, wird das ja kein Problem sein!)* Sinn dieses Antrages oder dieser Aktuellen Stunde ist ganz eindeutig. Weil im Bund derzeit Schwarz-Blau vorherrscht, wollen Sie einen Keil in diese Regierung hineintreiben.

Ich würde Ihnen sagen, setzen wir uns zusammen, mein alter Spruch, und diskutieren wir das aus. Weil wir ein so komplexes Thema, ein wichtiges Thema, vor uns haben. Herzlichen Dank, dass Sie zugehört haben. *(Beifall bei der SPÖ und LBL – Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner!)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die Frau Landtagsabgeordnete Mag. Regina Petrik ist die nächste Rednerin.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch die Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen und vor den Bildschirmen draußen! Mir liegt das Thema Familienpolitik sehr am Herzen. Ich war 25 Jahre in der Familienberatung tätig. Das war letztlich auch ein Ausschlag dafür, dass ich gesagt habe, ich will nicht nur Menschen in ihren Alltagsproblemen helfen und sie unterstützen, die zu bewältigen. Ich möchte auch beitragen, dass Rahmenbedingungen, Strukturen politischer Art verändert werden. Genau jene, die eben Familien zusätzlich noch Sorgen machen, Stress bereiten.

Ich schließe an den Kollegen Steier an, der schon einiges auf der großen politischen Ebene hier dargelegt hat. Auch mit der Klarheit, warum eigentlich heute die Aktuelle Stunde so wichtig war seitens der ÖVP. Offensichtlich ging es sehr stark um die Promotion der Bundesregierung. Das wird ja immer wieder dargestellt. Ich möchte jetzt auf einen Aspekt eingehen, den scheinbar niemand anderer noch hier wirklich sich zu Herzen nimmt.

Frau Kollegin Sack, auch wenn ich in vielen inhaltlichen Fragen der Familienpolitik mit Ihnen einer Meinung bin. In einem Punkt muss ich Ihnen widersprechen. Wenn Sie sagen, Ihnen ist jedes Kind gleich viel wert, dann gibt es einen Bereich von Familien, der hier gar nicht in den Blick gerät.

Nämlich all jene Kinder und jene Familien, die hier ein Aufenthaltsrecht haben, die hier in einem Asylverfahren drinstehen, aber auch, und der Kollege Steier hat es schon angesprochen, jene Kinder, deren Eltern in Österreich arbeiten, die hier einzahlen in Sozialversicherungssysteme, in Pensionsversicherungssysteme, deren Arbeitgeber und Arbeitgeberinnen Beiträge zahlen und die für ihre Kinder dann weniger Familienbeihilfe bekommen sollen.

Und noch etwas anderes. Es sind uns nicht alle Kinder gleich viel wert, uns als Staat Österreich und auch nicht hier im Land Burgenland und das kritisiere ich hier. Weil ich denke an alle Familien, die hier leben. Da gibt es zum Beispiel jene Familie in Marz, und ich bin sicher, nicht nur ich habe diesen Brief bekommen, ich bekomme wöchentlich Briefe von Burgenländerinnen und Burgenländer, die sich um Familien ausländischer Herkunft kümmern, um Familien im Asylverfahren kümmern oder auch jene, die schon hier eine Bleibe gefunden haben.

Ein Hilferuf, ja, aus Marz. Hier ist eine Familie, wo die Kinder integriert sind, wo der Vater Installateur ist und darauf wartet, dass er endlich arbeiten kann, wo bereits Integration stattgefunden hat. Die Familie steht jetzt kurz vor der Ausweisung. Auch unser neuer Finanzlandesrat zeigt es ja immer wieder, wie wichtig es eben ist, dass möglichst schnell Familien irgendwohin abgeschoben werden.

Oder der andere Fall, der jetzt wahrscheinlich vielen hier bekannt ist, weil er bereits durch die Medien ging, eine Familie aus Tschetschenien, die Familie Tikaev mit vier Kindern, die seit 2011 in Österreich leben, *(Abg. Géza Molnár: Das heißt Rechtsstaat!)* die hier in die Schule gehen... *(Abg. Géza Molnár: Das heißt Rechtsstaat!)* Ja, der Rechtsstaat und jetzt nehmen wir den Rechtsstaat her.

(Abg. Géza Molnár: Nach zehn Monaten hier leben bekommen sie einen Asylbescheid!) Ein Rechtsstaat heißt, dass Behördenverfahren für alle Menschen die gleichen Möglichkeiten bieten, auch gegen Behördenakten Einspruch zu erheben. Ein Rechtsstaat heißt auch, dass wir nicht nur die Europäische Menschenrechtskonvention unterschrieben haben, sondern dass wir auch die Kinderrechtskonvention unterschreiben und hier ist das Wohl des Kindes an erste Stelle zu stellen.

Wenn hier eine Behörde prüft, was ist für dieses Kind jetzt das Wichtigere und das Bessere für den Verlauf seines Lebens, dann hat sie sich auch an die Kinderrechtskonvention zu halten. Da können Sie mir nicht erklären, Kollege Molnár, nein, jetzt bin ich am Wort, da können Sie mir nicht erklären, Herr Kollege Molnár, dass die Entscheidung, ein Kind zu schicken in ein Land, in dem es seit sechs Jahren nicht mehr gelebt hat, wo es die Sprache nicht spricht, wo nachweislich Terroranschläge passieren, wo nachweislich Menschenrechtsverletzungen passieren, dass dieses Kind, und man hat das Kindeswohl im Auge zu haben, dass dieses Kind dorthin abgeschoben werden muss, weil es ihm dort besser geht.

Dann können Sie mir nicht erklären, dass das Kindeswohl dadurch gerechtfertigt ist und erfüllt wird, wenn man Kinder in ein Land zurückschickt, wo sie Gewalt ausgesetzt sind und wo sie keine Zukunft haben. Auch das muss man ansehen. *(Abg. Géza Molnár: Unter dem Argument können Sie alle...!)* Ich möchte hier, *(Abg. Géza Molnár: Alle!)* wenn wir über das Familienland Burgenland reden, auch über jene Familien reden, die genau diesen Schutz brauchen.

Es gibt hier im Asylverfahren sehr wohl Ermessensmöglichkeiten, und an diesem Ermessen sollten wir arbeiten.

Lassen wir diese Kinder mit ihren Familien, die hier bereits integriert sind, hier leben. Es ist nicht nur menschenrechtlich bedenklich, es ist auch völlig unvernünftig, nicht zuerst darauf zu schauen, dass wir Menschen hier gut ausbilden, dass wir ein demokratisches Verständnis entwickeln, auch wenn sie einmal nach Hause gehen sollten.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ihren Schlusssatz bitte!

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend):* Daher mein Appell: Wenn wir von Familienpolitik reden, dann reden wir bitte von allen Familien, und nicht nur von jenen, die einen Reisepass haben und die einen Hauptwohnsitz im Burgenland haben. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag. Michaela Resetar.

Frau Abgeordnete, bitte zum Rednerpult.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): *(Die Abg. Mag. Michaela Resetar stellt ein gelbes Schild mit der Aufschrift: „Familienbonus. Größte steuerliche Entlastung für Familien aller Zeiten“ auf das Rednerpult):* Sehr geehrte Damen und Herren! Die ÖVP vorweg ist schlechthin die Familienpartei. Ich möchte danke sagen der Bundesregierung, *(Abg. Edith Sack: Seit wann?)* seit immer schon, ich möchte der Bundesregierung danke sagen für den Familienbonus.

Er ist mit Sicherheit die wichtigste Maßnahme zur Steuerentlastung. *(Beifall bei der ÖVP)* Es wurde schon angesprochen, in Österreich gibt es 1,4 Millionen Familien mit Kindern. Vom Familienbonus werden 700.000 Familien profitieren. Im Burgenland haben wir zirka 40.000 Familien, zirka 37.000 Kinder profitieren von diesem Familienbonus. Weil Sie vorhin auch die Alleinerzieher angesprochen haben, ja, es gibt sie. 200.000 Alleinerzieher in ganz Österreich, davon sind 140.000 steuerpflichtig und auch geringverdienende Alleinerzieher, die keine Einkommensteuer bezahlen, wären zu berücksichtigen.

Deshalb hat auch der Finanzminister und ist auch in Ausarbeitung, dass diejenigen, die jetzt durch die Steuerentlastung keine Steuerentlastung haben, einen höheren Alleinerzieherabsetzbetrag und einen höheren Alleinverdienerabsetzbetrag bekommen. Dafür möchte ich jetzt schon danke sagen. Das wird auch mit Sicherheit kommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Natürlich ist auch das Land gefordert. Es ist vieles passiert, das hat ja keiner in Streit gestellt. Aber ich habe so das Gefühl gehabt, ich habe so das Gefühl gehabt, Frau Abgeordnete Sack, ich habe Ihnen genau zugehört. Sie haben vieles erzählt, was in der Vergangenheit passiert ist, *(Abg. Edith Sack: Nein!)* aber ich habe von Ihnen keine einzige zukünftige Maßnahme gehört. Sie sind zur „Jammersozialistin“ mutiert und der Herr Abgeordnete Klubobmann Molnár - hört mir jetzt leider nicht zu - der ist der Ministrant geworden.

Neue Ideen haben sich da überhaupt nicht gefunden. *(Beifall bei der ÖVP)* Aber was es nach wie vor gibt sind Falschmeldungen. Ich darf die Frau Landesrätin Dunst zitieren, vom ORF am 10.01.2018 - Kritik übt Dunst an der aktuellen Entwicklung im Frauen- und Familienbereich auf Bundesebene, besonders die Auflösung des Frauen- und Familienministeriums sei ein Rückschritt.

Frau Landesrätin, Ihnen wird ja sicher nicht entgangen sein, dass das Familienministerium um das Frauenministerium und um das Jugendministerium aufgewertet worden ist. Hier gibt es eine Ministerin, Mag. Dr. Juliane Bogner-Strauß, und die wird ihre Arbeit mit Sicherheit hervorragend machen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie können sicher sein, Frau Abgeordnete Sack, in jeder Rede sage ich, dass das Burgenland bei der Kinderbetreuung hervorragend ist. Bei den unter Dreijährigen sind wir gut auf Platz zwei bei den Drei- bis Sechsjährigen auf Platz eins. Aber Sie haben zum Beispiel nicht erwähnt, dass wir bei der Nachmittagsbetreuung in den Volksschulen einfach nachhinken.

Der österreichische Durchschnittswert im Volksschulbereich lag 2016 bei 16,2 Prozent und im Burgenland bei 11,9 Prozent. Dort haben wir noch Aufholbedarf. *(Abg. Edith Sack: Genau! Deshalb fordern wir auch die Ganztagschulen, das wissen Sie!)* Aber von dem wollen Sie einfach gar nichts wissen. Sie sagen dazu nichts. Sie sagen alles ist in Ordnung, alles ist gut und das ist nicht so. In der Kinderbetreuung ist natürlich vieles geschehen, aber es könnte noch einiges gemacht werden. *(Abg. Edith Sack: Besser kann man immer etwas machen!)*

Weil der Opa/Oma-Dienst, Frau Landesrätin, von Ihnen auch angesprochen wurde, ich hoffe es bleibt nicht nur bei Ihren medialen Aussagen und bei Ihren Versprechungen. Sie haben ja zum Beispiel auch beim Triumph-Werk gesagt 200.000 Euro werden in irgendeiner Form ausbezahlt. Ich habe eine schriftliche Anfrage gestellt, Sie haben gesagt oder der Herr Präsident hat mir mitgeteilt, von den sieben Fragen sind Sie nur für eine zuständig.

Also auch dort sind Sie zu feige zu sagen, es ist überhaupt kein Geld ausbezahlt worden. Sie verstecken sich und Sie sagen einfach ich bin nicht zuständig und irgendwann hätte ich halt das gesagt. *(Abg. Walter Temmel: Ach so ist das!)*

Wir im Land sind natürlich die starke Alternative und wir sind auch das Gegenbeispiel für einen Rot-Blauen Einheitsbrei. Bringen wir das Land wieder an die Spitze, mit der ÖVP wird das mit Sicherheit erfolgen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Als Nächstes erteile ich das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Familien sind das Herz unserer Gesellschaft. Deshalb begrüße ich es sehr, dass unsere heutige Landtagsitzung ein besonderes Augenmerk auf die burgenländischen Familien lenkt. Ich möchte bei einem Punkt fortfahren, den meine Kollegin Edith Sack bereits hervorgehoben hat.

Abseits der Unterstützung durch das Familienreferat, die sie vorhin erwähnt hat, gibt es auch seitens unserer Jugendlandesrätin Astrid Eisenkopf eine Förderung für Familien und ihre Kinder.

Auf dieses Angebot möchte ich jetzt näher eingehen. Zum einen können etwa Teilnahmen wie zum Beispiel an der burgenländischen Schiwoche gefördert werden, zum anderen aber auch beispielsweise Auslandsstipendien für unsere Studenten. Hier gewährt das Land Burgenland Studierenden, die sich auf Grund von Studienzwecken im Ausland aufhalten, ein Stipendium in Form eines Zuschusses von 600 Euro pro Semester. Damit wird ermöglicht, dass auch Kinder, die aus nicht so gut betuchten familiären Verhältnissen stammen, auch ihren Fähigkeiten und Talenten nachgehen können und studieren können.

In Zeiten wie diesen ist der Austausch innerhalb der Europäischen Union besonders wichtig. Mit der EU-Schulklassenförderung und der Förderung für einen Schulbesuch im Ausland soll es allen burgenländischen Jugendlichen möglich sein, die Europäische Union und die Institutionen kennenzulernen. Abgesehen von neuen Sprachkompetenzen erlernen hier die jungen Menschen im Ausland neue Länder und Kulturen kennen.

Außerdem machen sie einen Schritt in die Selbständigkeit und reifen an ihren Erfahrungen. Genau in dieselbe Kerbe schlägt die erst gestern präsentierte Interrail-Ticket-Förderung. Für User der neuen burgenländischen Jugendkarte der „BSpecialCard“ gibt es eine Unterstützung von bis zu 150 Euro für das Interrail-Ticket. Wirklich eine tolle Förderung wenn man bedenkt, dass viele junge Menschen gerade die Zeit nach der Matura dafür nutzen, um Europa zu bereisen.

Aber nicht nur im Bereich der Schülerinnen und Schüler, sondern auch im Bereich der jungen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gibt es einige Unterstützungen. Zum Beispiel den Lehrlingsförderungszuschuss, den Wohnkostenzuschuss für Lehrlinge, den

Qualifikationsförderungszuschuss. Also eine große Palette an Förderungen für die Unterstützung der burgenländischen Familien.

Gerade im Bildungsbereich gibt es einige Förderungen, denn bei uns hat Bildung einen großen Stellenwert. Ich bin der Überzeugung, wer heute in Bildung investiert, bekommt das morgen doppelt und dreifach am Arbeitsmarkt zurück. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Gerade der Aufstieg des Burgenlandes ist das beste Beispiel dazu. Deshalb war ich auch ziemlich überrascht, als ich in der ORF-Online-Ausgabe vom Vorstoß der ÖVP - Studiengebühren im Burgenland einzuführen - gelesen habe. Gerade in diesem wichtigen und sensiblen Bereich Bildungshürden einzuführen, ist nicht zukunftsorientiert. Das ist Retropolitik vom Feinsten.

Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind der festen Überzeugung, dass der Zugang zum Studium nicht vom Börsel der Eltern abhängig sein darf. Für uns ist es unverständlich, dass Menschen die arbeiten müssen um sich ihr Studium finanzieren zu können, bestraft werden sollen.

Rund zwei Drittel der 7.000 Studenten im Burgenland arbeiten neben ihrem Studium und zahlen auch ihre Steuern. Jetzt sollen sie auch noch quasi einen Strafzoll dafür zahlen, weil sie sich weiterbilden wollen? Ich bin ja überhaupt sehr verwundert über die ganze Aktion, weil sich die ÖVP ja immer als Familienpartei darstellt. Auf der einen Seite betont man, man sei für eine Entlastung der Familien, aber in Wahrheit will man eine Belastung. Hier sieht man wieder das Arbeitsprogramm der ÖVP, tarnen und täuschen, wie eh und je.

Studiengebühren sind eine Bildungssteuer, die Familien mit kleinen und mittleren Einkommen trifft. Das führt dazu, dass Familien überlegen müssen, ob sie ein oder zwei Kinder studieren lassen. Wenn man bedenkt welche horrenden Kosten auf die Familien bereits zukommen.

Auf der einen Seite die Wohnungen, 600 Euro für 30 m²-Wohnungen und auf der anderen Seite die kostenintensive Anfahrt zum Studienort, wo die letzte Familienministerin Sophie Karmasin verabsäumt hat, das Top-Jugendticket einzuführen. Wir im Burgenland gehen einen anderen Weg. Wir wollen keine zusätzliche Belastung für die burgenländischen Familien, wir wollen keine Bildungssteuer.

Lieber Kollege Patrik Fazekas! Ich verstehe nicht, warum Du für diese massive finanzielle Belastung für Studenten bist. Du hast ja selber umsonst jahrelang studieren können. Gönnst Du es unseren nachfolgenden Generationen nicht? Ich lade Dich ein gemeinsam mit uns gegen die Benachteiligung der Studierenden zu kämpfen. Siehst Du nicht den Widerspruch?

Der, der jetzt Studiengebühren fordert, der Parteiobmann der ÖVP, Sebastian Kurz hat selbst jahrelang umsonst studiert. Ich bin mir sicher, Du hast auch gerne umsonst studiert.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(das Glockenzeichen gebend)*:
Schlusssatz bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ) *(fortsetzend)*: Auch wenn Du es jetzt Deinem Bundesparteiobmann zuliebe nicht zugeben möchtest. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Beim Kurz wissen wir es nicht!)*

Die Familienministerin Karmasin hat es nicht zustande gebracht, das Top-Jugendticket einzuführen und jetzt soll als Dank auch noch eine Bildungssteuer und somit

Hürden für Arbeiterkinder eingeführt werden. Wir werden mit aller Kraft gegen die Studiengebühr kämpfen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn kurz zu den Studiengebühren.

Erstens musste man in den letzten Jahren immer schon für das Studieren bezahlen, zumindest an die ÖH etliche Beiträge. Wir wissen, was die ÖH aus diesen Beiträgen gemacht hat. Sie hat sie aus dem Fenster geworfen und für irgendwelche unnötigen Projekte gebraucht und verprasst. Demonstriert wird heute noch. Interessiert mich als ehemaligen Student gar nicht, aber soll so sein.

Bei den Studiengebühren geht es uns darum, gerade im Burgenland nicht alle Nicht-Burgenländer mit unseren burgenländischen Mitteln zu unterstützen, sondern ganz im Gegenteil, alle Burgenländer, egal wo sie studieren, zu unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP – Zwischenruf des Abg. Kilian Brandstätter)*

Herr Kollege Brandstätter, das sagen wir schon seit etlichen Jahren. Ich hoffe dass die Landesregierung da jetzt draufkommt, wie damals bei der Auslandsförderung für Studierende, um nach ein paar Jahren die Meinung zu ändern. *(Abg. Ingrid Salamon: Ändern, aber nicht umdrehen.)* Denn wenn ein Burgenländer in Wien studiert, muss er dort an der FH auch 450 Euro zahlen und genau diese Studiengebühren wollen wir ihnen ersetzen, damit die Burgenländer wieder in den Fokus rücken. Ich glaube, das ist eine grundlegend gute Idee.

Zum Thema Familien, da sind wir uns Gott sei Dank parteiübergreifend einig, möchte ich sagen, dass sie das solide Fundament für unser privates Leben darstellen, aber auch Ausgleich sind für den beruflichen Alltag.

Familien sind dort, wo unter anderem auch Kinder leben und genau dann bedarf es erhöhte finanzielle Mittel. Kollege Drobits und ich wissen aus naher Vergangenheit, man braucht gerade in diesem Lebensabschnitt mehr Geld als vielleicht in anderen.

An dieser Stelle gilt es aber auch ein großes Dankeschön zu sagen, all jenen, die im Familienverband mithelfen, generationenübergreifend, die Urgroßeltern, die Großeltern, die Eltern, wenn es hier Gott sei Dank im Burgenland noch so weitergeht, sind wir gefeit davor, ein städtisches Problem zu bekommen.

Ich möchte ein großes Dankeschön an alle Generationen sagen, die hier mithelfen, die Kinder und die Familien hier soweit zu unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Was den Familienbonus betrifft, ist es ein klassischer Zugang der Volkspartei, die Wahlfreiheit in den Mittelpunkt zu stellen und keinen Zwang von oben herab zu verordnen. Gerade der Familienbonus neu ist eine Steuermaßnahme und aus diesem Gesichtspunkt heraus muss man es auch diskutieren. Es ist eine Maßnahme für den Mittelstand und für den Leistungsträger in unserer Gesellschaft.

Würde man sagen, man fördert alle Familien und alle Kinder, dann stehen wir natürlich auch hinter dieser Forderung, aber da muss man es aus sozialpolitischer Sicht sehen und einen Geldbetrag in die Hand nehmen und pauschal ausschütten, wie es die Familienbeihilfe gibt oder wie es beispielsweise das Kindergeld im September für die

Schulanfänger gibt. Das sind zwei Paar Schuhe, die hier zu diskutieren sind und auch nicht vermischt werden dürfen.

Deswegen möchte ich den Kinderbonus noch einmal in den Mittelpunkt rücken, dass gerade hier jene Leistungsträger unterstützt werden, die bereits Steuern zahlen und dadurch die Steuerbelastung sinkt. Wenn man sich die beiden Modelle anschaut, der Kinderfreibetrag oder auch die Abzugsfähigkeit für die Kinderbetreuungskosten, die wir in der Vergangenheit hatten, so reduziert das die Steuerbemessungsgrundlage. Das heißt, es war auch schon immer in der Vergangenheit ein steuerlicher Aspekt, der immer besser für Besserverdiener war.

Den habe ich zu Beginn weniger Steuerbelastung und Steuerbemessungsgrundlage gehabt, so konnte ich durch den Kinderfreibetrag ein wenig diesen Freibetrag ausnutzen. Das heißt, in der maximalen Steuerbelastung von 50 Prozent habe ich den Freibetrag auch nur zu 50 Prozent nutzen können in der Progression.

Jetzt aber, mit dem Familienbonus, schaffen wir einen Absetzbetrag, der wirtschaftlich und steuertechnisch wesentlich effizienter und besser ist, denn die Steuerlast, die zu bezahlen ist, wird um diesen Betrag gesenkt, unabhängig von den Steuerklassen, unabhängig von den Einkommensbeziehern. Es geht darum, sobald ich Steuer bezahle, vermindert sich meine Steuerlast.

Das ist ein ganz entscheidendes System, um Familien, die in das System einzahlen, auch zu entlasten.

Im Burgenland wollen wir damit auch 37.000 Kinder unterstützen und das von der Geburt an, nicht erst, wenn Kinderbetreuungskosten entstehen oder auch nicht nur bis zum zehnten Lebensjahr, wie es bei den Kinderbetreuungskosten ist, sondern bis zum Ende des Erhalts der Familienbeihilfe und das ab der Geburt.

Außerdem schaffen wir damit auch eine Verwaltungsvereinfachung, weil dieser Absetzbetrag direkt über die Steuererklärung oder sogar die Lohnverrechnung abgezogen werden kann. Das bringt erhebliche Vorteile für die Familien und verringert auch die Verwaltung.

Ein Wort zur FPÖ möchte ich hier an dieser Stelle noch sagen, wenn der Herr Kollege Molnár meint, die ÖVP ist zum Sterben verurteilt, dann sehen wir das natürlich ganz anders. Man braucht sich ja nur die jüngsten Wahlergebnisse aus dem letzten Herbst ansehen, vor allem auch im Burgenland, da sind wir weit weg von Sterben. Hier gibt es wohl andere Parteien, die in diese Kategorie fallen werden.

In diesem Sinne unterstützen wir die Familien und auch den Familienbonus und freuen uns, dass hiermit auch unser Mittelstand und unsere Leistungsträger entlastet werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Landtagabgeordneter Fazekas hat sich als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem mich der Kollege Kilian Brandstätter vorher namentlich erwähnt hat, ich hätte in den letzten Jahren studiert und dafür keinen Beitrag zahlen müssen, muss ich das schon zurückweisen beziehungsweise korrigieren. Ich habe eine Ausbildung auf der Fachhochschule Wiener Neustadt genießen dürfen, welche ich in den nächsten Wochen hoffentlich positiv erledigen kann, und habe

dafür auch einen Beitrag bezahlt. Den habe ich sehr gerne bezahlt, denn dafür habe ich auch eine sehr wertvolle Ausbildung bekommen.

Die Ausbildung, meine geschätzten Damen und Herren, wenn wir bei den Studienbeiträgen kurz bleiben, leidet derzeit an den schlechten Bedingungen. Lieber Kilian, ich weiß nicht, ob und wenn ja, wann Du das letzte Mal an einer Universität in Österreich warst. In den Massenfächern fokussieren sich derzeit 60 Prozent der Studierenden. Wir erleben dort schlechte Studienbedingungen, wir erleben dort Dropouts in Höhe von 70 Prozent. Wir haben die Situation, dass wir prüfungsinaktive Studierende haben, von den 340.000 Studierenden knapp 50 Prozent, die prüfungsinaktiv sind. *(Abg. Doris Prohaska: Das kann ich mir aber nicht vorstellen.)*

All diese Fakten, meine geschätzten Damen und Herren, zeigen, dass es auch im Bereich des Studierens in den Studienbeiträgen ein Umdenken braucht. Deswegen stehe ich zu moderaten Studienbeiträgen, natürlich in Verbindung nur mit einem sozialen und leistungsorientierten Stipendiensystem. Damit kann natürlich die Verbindlichkeit beim Studieren gewährleistet und damit kann natürlich die wissenschaftliche Arbeit in Österreich verbessert werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Geschätzte Damen und Herren! Zur heutigen Aktuellen Stunde darf ich zitieren: „Was ist die wahre Herausforderung für die Zukunft? Das ist die Demographie. Wir brauchen mehr Kinder, wir brauchen mehr Familien. Das ist die Herausforderung.“ Wissen Sie, wer das vor einigen Wochen gesagt hat? Es war der Klubobmann Christian Kern, und ich muss dem Klubobmann Kern, was diese Aussage betrifft, vollkommen zustimmen, denn er hat Recht, weil wenn man die demographischen Prognosen, auch speziell für das Burgenland, ansieht, auch in den nächsten 80 Jahren, dann hat man so den Eindruck, dass sich unser Bundesland zu einem kleinen Florida in Österreich etabliert.

Nachdem Sie, lieber Herr Kollege Molnár, er ist leider derzeit nicht im Raum, vorher mit Statistiken jongliert haben, darf auch ich mit einer Statistik beginnen. Bis zum Jahr 2100 werden im Burgenland mehr als 350.000 Menschen prognostiziert. Davon sollen rund 40 Prozent älter sein als 65, jetzt haben wir einen Stand von 27 Prozent. Der Anteil der 20- bis 65-jährigen Menschen wird auf der anderen Seite sogar sinken.

Damit, meine geschätzten Damen und Herren, schrumpft ein Anteil einer sehr wichtigen Gruppe, nämlich die Gruppe der Erwerbstätigen beziehungsweise die Gruppe der Jungen, der Familien, die hier ihre Familie im Burgenland gründen wollen.

Warum ich glaube, dass diese Gruppe ganz wichtig ist, das liegt auf der Hand, denn diese Gruppe ist ein Garant für das Leben in unseren Gemeinden. Diese Gruppe ist der Garant für die Wettbewerbsfähigkeit unserer Region, für die Kaufkraft unserer Region beziehungsweise auch für die Attraktivität eines Wohnstandortes.

Deswegen ist es aus meiner Sicht Kernaufgabe der Politik, dieser fundamentalen gesellschaftlichen Entwicklung auch entgegenzuwirken. Wir dürfen hier nicht rückständig bleiben, wir dürfen hier nicht die Augen verschließen und Probleme leugnen.

Das, was wir tun müssen, ist, einen attraktiven Lebensraum und zwar für alle - und ich möchte das nochmal mit Nachdruck sagen - für alle Menschen beziehungsweise für alle Bedürfnisse auch erledigen. Schaut man heute weg, dann hat das massive Folgen in den nächsten Jahren in vielen Bereichen.

Am härtesten wird diese Entwicklung, meine geschätzten Damen und Herren, aus meiner Sicht die Gemeinden betreffen, denn ihnen obliegt am Ende des Tages die Ausgestaltung des persönlichen Lebensumfelds. Ich bin froh, dass wir heute diese Frage diskutieren können, wie wir unser Land familienfreundlicher machen können. Es ist eine

wichtige Schraube, um dieser demographischen Entwicklung, die ich vorher skizziert habe, entgegenzuwirken.

Familienfreundlichkeit ist aus meiner Sicht eine Wirtschafts- und Standortfrage. Es muss möglich sein, dass die Vereinbarkeit von Familie und Beruf im Burgenland möglich ist. Es braucht ein entsprechendes Angebot am Arbeitsmarkt, damit sich Familien, Kinder und Jugendliche hier wohlfühlen. Es braucht eine Infrastruktur, ein familienfreundliches Klima, denn nur so sind wir auch für die Zukunft gut gerüstet und können Familien ein entsprechendes Umfeld bieten.

Meine geschätzten Damen und Herren, der Familienbonus der Bundesregierung ist ein wichtiger Schritt in Richtung mehr Familienfreundlichkeit. Nun ist aus meiner Sicht auch das Land gefordert, Familien einen besonderen Stellenwert zu geben. Danke schön!
(Beifall bei der ÖVP)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Es spricht von der Regierungsbank Frau Landesrätin Dunst.

Bitte.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Meine Damen und Herren hier im Landtagssitzungssaal, aber natürlich auch jene, die uns hoffentlich zuhören, weil es wichtig ist, dass wir Menschen heute über das Familienland Burgenland informieren können. Daher bin ich sehr froh, wenn uns viele Menschen zuhören, denn wir können wirklich stolz sein auf das Familienland Burgenland. Wir sind - und das haben etliche von Ihnen gesagt - wirklich ein Familienland.

Alleine die Palette aufzuzählen, weil es geht natürlich um Familienförderung, es geht um unterstützende Maßnahmen, aber es geht um viel mehr. Es geht um die höchste Wohnbauförderung, diesbezüglich bedanke ich mich beim Landeshauptmann. Es geht darum, wir haben ein sehr hohes Bildungsniveau, es geht darum, dass wir eine sehr gute Kinderbetreuung im Burgenland haben, es geht um eine hohe Quote und da widerspreche ich der Kollegin, es geht um eine hohe Quote in der Nachmittagsbetreuung. Ja und wir brauchen für die Eltern Ganztageschulen und Ganztagesbetreuung, das ist wichtig.

Aber wissen Sie, was ich noch gerne dazunehmen würde zum Familienland Burgenland? Die Rekordbeschäftigung und den Rückgang der Arbeitslosigkeit. Wenn wir heute Menschen, wenn wir heute jungen Menschen, wenn wir Menschen Mut machen wollen, dass sie ja sagen zum Kind, dann brauchen sie Beschäftigung, dann brauchen sie Einkommen, dann brauchen sie vor allem Einkommen durch einen Arbeitsplatz, den sie auch vereinbaren können mit ihrem Kind oder ihren Kindern. In diesem Bereich sind wir wirklich ein Familienland Burgenland, weil wir Rekordbeschäftigung haben und ein großes Minus in der Arbeitslosigkeit. Darüber bin ich sehr froh.

Zum Zweiten. Ich habe Ihnen wie immer sehr aufmerksam zugehört und ich bedanke mich bei allen, die sich mit dem Thema Familie beschäftigen. Es wird wohl weiter den Rahmen sprengen, zu jeder einzelner Stellung zu nehmen, denn natürlich wäre es auch wert, auf Ihre Wortmeldungen einzugehen. Aber nur gestatten Sie mir, einige herauszunehmen.

Zum Ersten, ja, ich bedanke mich bei allen, die für die Familie etwas tun, und ich bin auch nicht jetzt eine, die sagt, Familienbonus ist nur schlecht. Das hat niemand auch von meiner Fraktion gesagt. Ich möchte es aber nur nochmal klarstellen.

Familienbonus ja, meine Damen und Herren, heißt Geld für Familien, aber bitte, meine Damen und Herren, nicht für nur wenige, sondern für alle. Ich weiß nicht, in welcher

Familienwelt sie leben, aber ich habe einige Zahlen hier. Wir haben im Burgenland - Zahlen 2017 - 86.400 Familien mit oder ohne Kinder, in denen Familien leben sind, 7.000 unter drei Jahren, 7,5 Prozent. 14.500 Kinder, das sind 15,9 Prozent leben in den Familien unter sechs Jahren. 24.600 Kinder unter zehn Jahren, das sind 27,3 Prozent leben in den Familien. 37.800 Kinder in den Familien sind unter 15 Jahre und 46.100 Kinder unter 18 Jahre, das ist noch eine größere Zahl, nämlich 50,8 Prozent.

Meine Damen und Herren, ja, wir haben aber über 10.000 alleinerziehende Menschen, wir haben Menschen, die wenig Einkommen haben. Ich bekomme jeden Tag - und sicher nicht nur ich als Familienlandesrätin und Frauenlandesrätin - viele hilfeschende Briefe und E-Mails, viele Gespräche.

Meine Damen und Herren, ja, noch einmal seitens der ÖVP, ja, Familienbonus, jeder Euro in Familien investiert, ist richtig, aber absolut nein zu dem, was Sie hier betreiben. Ich sage es Ihnen, mir tut das weh, wirklich weh, wenn Sie sagen, die Leistungsträger und alle anderen sind Unmenschen. Wo leben Sie? *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wer hat das gesagt? – Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie reimen sich etwas zusammen und glauben das auch wirklich. Wo habe ich gesagt, dass alle anderen Unmenschen sind?)* Was haben Sie für ein Herz für Familien? Wissen Sie nicht, wie viele alleinerziehende Menschen wir haben? Was sagen Sie zu einer Alleinerzieherin, die genau ein Pech hat und darunter liegt, unter dem, wo man halt noch Steuern bezahlt. Ich verstehe das nicht.

Noch einmal: Ich gratuliere zum Familienbonus, wenn er für alle wäre. Ich bin auch in Gesprächen sicher sehr bald mit der neuen Ministerin, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Man kann unterschiedlicher Meinung sein, aber man muss bei der Wahrheit bleiben.)* weil ich mit ihr einige Dinge besprechen will. Aber wie können Sie das tun? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer hat gesagt, die anderen sind Unmenschen? Wer hat das gesagt? – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Wie können Sie das machen? *(Abg. Walter Temmel: Wer hat das gesagt?)* Ich frage Sie, Herr Klubobmann, das geht nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei allem Verständnis. – Abg. Walter Temmel: Wer hat das gesagt?)*

Sie können nicht jene, die es dringend brauchen, können Sie ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie stellen sich hier her und sagen die Unwahrheit.)* Wenn Sie noch so schreien, aber es hilft nichts, da ist Ihnen ein Fehler passiert, und ich bitte Sie, diesen zu korrigieren. *(Abg. Walter Temmel: „Unmenschen“ kannst Du auch gleich korrigieren.)*

Es geht nicht, dass Sie über 10.000 Familien von Haus aus ausschließen. Viele Alleinerziehende ausschließen. Ich verstehe Sie nicht.

Ich habe Sie immer sehr ernst genommen während Sie in der Regierung waren, wir haben vieles auch gemeinsam vorwärts bringen können. Aber ich verstehe Sie nicht. Und daher, bitte korrigieren Sie das! Das geht nicht, dass Sie Menschen ausschließen, die es am meisten brauchen, nämlich jene, die wenig verdienen.

Ich freue mich für viele, die viel verdienen. Aber was tun wir mit den Menschen, die nicht die Chance haben? Bitte, deren Kinder sind auch Kinder! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Ebenfalls von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann Hans Nießl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Nießl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich muss sagen, was die Kinderbetreuung angeht, hat es im Burgenland eine sensationelle Entwicklung gegeben, und das ist der Verdienst der Gemeinden, das ist mit ein Verdienst des Landes.

Jetzt so zu diskutieren, was alles schlecht ist, heißt ja, dass die Gemeindepolitik schlecht ist, weil hauptverantwortlich die Gemeinden für die Kinderbetreuung, zum Beispiel im Kindergarten, sind.

Also insofern möchte ich nur einmal darauf hinweisen, im Jahr 2000, Beginn meiner Tätigkeit als Landeshauptmann, waren 193 Kinder in der Kinderkrippe. Die Anzahl hat sich von 193 auf 1.063 erhöht. Also in diesem Zeitraum. Eine tolle Entwicklung, mit guten Rahmenbedingungen von den Gemeinden her. Im Jahr 2000 waren 117 Kinder im Hort. Jetzt aktuell sind es - oder 16/17 waren es - 919 Kinder. Also von 117 auf 919.

Im Jahr 2000 besuchten 263 Kinder eine altersgemischte Betreuung. 2016/17 waren es siebenmal so viele. Wir haben somit Steigerungen durch Anstrengungen, die von den Steigerungsraten einzigartig in Österreich sind.

Wir können auch sagen, dass die Gemeinden und das Land die höchste Kinderbetreuungsquote der Drei- bis Fünfjährigen haben vor Wien. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Stimmt!*) Wir können sagen, dass wir bei den unter Dreijährigen die zweithöchste Kinderbetreuungsquote haben nach Wien. Und dass im urbanen Bereich andere Bedingungen und Voraussetzungen sind, ist mittlerweile - glaube ich - eh jedem klar.

Ich betone noch einmal, das sind große Erfolge, die die Gemeinden und auch das Land für die Familien, für die Kinder, für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf auch erreichen konnten. Ich glaube, das muss man in den Vordergrund stellen, das Positive. Wo es in manchen Gemeinden viel mehr Kinder gibt, in manchen Gemeinden auch weniger, damit die Herausforderungen größer werden und für jedes Kind eine Kinderbetreuungseinrichtung zur Verfügung zu stellen. Darüber sollte man diskutieren.

Die Öffnungszeiten bedarfsorientiert noch zu verlängern. Darüber sollte man diskutieren.

Die Frauenbeschäftigung weiter anzuheben. Darüber sollte man diskutieren.

Das sind relevante Themen.

Die Landesrätin hat absolut Recht. Es geht natürlich für Familien auch um Einkommen. Und diese Wirtschaftsdaten, die Frauenbeschäftigung, die Einkommen, das Wirtschaftswachstum, der Rückgang der Arbeitslosigkeit von neun Prozent im Dezember, von 22 Prozent der Jugendarbeitslosigkeit. Das sind die Themen, die die Familien interessieren. Denn wenn ich einen Job habe, wenn ich ein Einkommen habe, dann habe ich auch eine bessere Zukunft, als wenn ich keinen Job habe.

Dafür haben wir die Rahmenbedingungen geschaffen, und darüber bin ich auch sehr, sehr froh. Das kommt den Familien und den Kindern in einem großen Ausmaß zugute. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Zweiter Punkt, den es in keinem Bundesland gibt. Das gibt es nirgends außer im Burgenland. Andere haben es probiert und haben es zurückgenommen. Eine Familie mit zwei Kindern, wo ein Kind in den Kindergarten geht und ein Kind geht in die Kinderkrippe, 1.400 Euro Unterstützung. 1.400 Euro! Das hat nur das Burgenland.

Die Wiener haben eine andere Förderung und dann kommen wieder wir, was die Familienunterstützung angeht. Zwei Kinder, 1.400 Euro. Wenn man weiß, was der

Durchschnittsverdienst ist, dann ist das ein 15. Monatsbezug, den die Familie in Wahrheit bekommt.

Das ist auch eine große finanzielle Kraftanstrengung, das über Jahre hinaus auch zu tun. Hier muss der Bund jetzt nachziehen und sagen, wir wollen das zweite Kindergartenjahr, das wir im Burgenland auch schon haben, weil über 99 Prozent der Kinder sowieso den Bildungsgarten besuchen. Der Bund muss einmal definieren und der neue Minister, dass der Kindergarten der Bildungsgarten ist, den wir im Burgenland schon lange haben, und die Voraussetzungen und Unterstützungen auch machen.

Eines muss ich auch dazu sagen. Jedes Kind ist gleich viel wert. Ich finde es zynisch, zu sagen, dass eine Teilzeitkraft keine Leistungsträgerin ist. Dass eine Alleinerzieherin, die ein, zwei Kinder hat, alleine lebt, nur Teilzeit arbeiten kann, ganz gleich, ob sie Krankenschwester ist, ob sie Lehrerin ist, ob sie Facharbeiterin ist. Das sind genauso Leistungsträger, die Teilzeit nur arbeiten können, weil sie vielleicht ein Kind haben. Genau deswegen brauchen wir den Kinderbonus für alle von 1.500 Euro. Das ist eine Diskriminierung von Leistungsträgern, die Kinder erziehen und ist familienfeindlich!
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunden somit beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1147), mit dem das Katastrophenhilfegesetz, das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert werden (Zahl 21 - 805) (Beilage 1168)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1147, mit dem das Katastrophenhilfegesetz, das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert werden, Zahl 21 - 805, Beilage 1168.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatteerin.

Berichterstatteerin Ilse Benkö: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Katastrophenhilfegesetz, das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert werden, in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. Jänner 2018, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Katastrophenhilfegesetz, das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert werden, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Das, was uns da vorliegt, für die Änderung des Katastrophenhilfegesetzes und damit verbunden anderer Gesetze auch noch, ist eine Frage des Umgangs mit Daten.

Das, was hier vorgesehen ist, ist sehr gut und richtig, nämlich, dass dort, wo bei Gebäuden ein Akutschutz, ein schneller Schutz notwendig ist, dass dann auch jene Personen erreicht werden können, die dafür nötig sind. Die wissen, wo was untergebracht ist. Wo welche Leitungen verlegt sind. Wo zum Beispiel Räumlichkeiten zur Verfügung gestellt werden können, wenn es einen Notbedarf gibt. Was wir heute auch beschließen, ist, dass das nicht nur im Einsatzfall möglich ist, sondern auch dort, wo geübt wird.

Das ist durchaus sinnvoll, dass man nicht erst, wenn dann wirklich schon - hoffentlich nicht im wahrsten Sinne des Wortes - etwas brennt, dann Zugang hat zu den Personen, die den richtigen Schlüssel haben und die richtige Information haben, sondern, dass man das auch üben kann.

In dem Zusammenhang möchte ich aber auf eine dahinterliegende Problematik hinweisen, die uns auch immer wieder im Burgenland beschäftigen soll. Das ist nämlich die Frage des Datenschutzes.

Es geht hier darum, dass Privatdaten von Menschen erfasst sind, weil man sie natürlich auch in, nicht zu sagen, vorher festgelegten Bürozeiten irgendwo erreichen kann. Das heißt aber auch, es gibt Listen von Privatdaten und wir wissen auf der einen Seite, aus den Diskussionen, die jetzt gerade auf Bundesebene stattfinden, dass die Frage des Datenschutzes und die Abfrage von Daten nicht so klar geklärt ist. Hier ist noch nicht einmal klar, wie protokolliert wird, wenn es automatisierte Abfragen gibt. Die einen sagen, nein, wird eh kontrolliert, wie immer. Die anderen sagen, nein, das wird nicht kontrolliert, wie immer.

Also es ist nicht nachvollziehbar, wer hat eigentlich welche Information bekommen. Es gibt auf Bundesebene eine Menge ungeklärter Fragen im Datenschutz. Darauf möchte ich hinweisen, dass wir damit sensibel umgehen, weil - und das ist auch eine ganz praktische Erfahrung - gerade in unseren kleinststrukturierten Gemeinden, wo eh fast jeder jeden kennt, die Frage des Umgangs mit privaten Daten noch einmal oft legerer gehandhabt wird.

Sie werden das vielleicht auch erlebt haben. Ich habe das erlebt, ich war zwei Wochen ungefähr Landtagsabgeordnete, hatte ich in meinem Privatpostfach zu Hause schon alle mögliche Post. Zeitschriften, Einladungen von Gemeinden, von Vereinen, von Firmen, das heißt, es muss eigentlich hier vom Landhaus eine Liste rausgegeben worden sein, mit den Privatadressen und den Privattelefonnummern von den Abgeordneten. Ich wurde nicht gefragt, ob mir das recht ist.

Nun okay, wir sind Personen öffentlichen Lebens. Aber das zeigt, da haben wir oft eine Selbstverständlichkeit, Daten einfach weiterzugeben, die in irgendwelchen Listen sind, wo vieles noch nicht geklärt ist.

Das heißt, ich möchte im Zusammenhang mit dieser Gesetzesänderung daran appellieren, dass wir bei allem, was mit Datenerfassung, mit Datenweitergabe, als auch mit Datenschutz zusammenhängt, im Burgenland auch noch einmal ein besonderes Augenmerk darauf legen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Herr Landtagsabgeordneter Haidinger ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sehr verehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Auch zwei Zuschauer möchte ich begrüßen und die Damen und Herren, die uns jetzt vielleicht im Internet verfolgen!

Die Datenschutzproblematik ist sicher eine, die grundsätzlich gegeben ist. In diesem Falle würde ich aber meinen, dass die Datenschutzproblematik nicht vorherrschend ist, da ja eine Regelung bereits existiert, was diese Datenfreigabe betrifft, nämlich für bestimmte Fälle, die ist ja schon da, das ist ja im Prinzip schon Gesetzesbestand. Die daraus jetzt hochgekochte Datenproblematik sehe ich als solche nicht, weil nichts anderes verfügt wird.

Diesbezüglich darf ich jetzt schon die Änderung im Gesetz zitieren: „Durch diese Bestimmung wird festgelegt, dass alle gemäß Paragraph 3 erfassten Daten der Katastrophenhilfsdienstorganisationen“ - also was schon existent ist - „auch zum Zwecke der Einsatzvorbereitung und Einsatzplanung übermittelt werden dürfen.“

Das ist in allen drei Gesetzen in Wirklichkeit in Analogie so geschrieben. Das heißt, wir sprechen von Daten, die schon existieren, die diese Organisationen auch bekommen, dann, wenn die Behörde den Katastrophenfall auslöst.

Jetzt müssen wir aber wirklich die Frage stellen, ich muss ja als verantwortliche Regierung oder als verantwortlicher Landtag und Gesetzgeber dafür sorgen, dass die Einsatzorganisationen auch in der Vorbereitung mit den Echtzeitdaten arbeiten können und müssen, weil sonst entstehen Ungereimtheiten, zu denen ich noch kommen will.

Weil eines, glaube ich, sind wir uns sicher: Die beste Katastrophe ist die, die nicht eintritt. Da wir als Menschen das aber eher selten im Griff haben, müssen wir also dafür sorgen, und das ist eine Präventionsaufgabe, dass wir uns entsprechend vorbereiten, sodass wenn eine Katastrophe eintritt, und das ist ja nicht so, dass eine Katastrophe vom Himmel fällt oder von null auf hundert da ist, sondern die sich in vielen Fällen abzeichnet, entsprechend auch davor reagieren zu können.

Ich darf nicht immer auf den Extremfall warten, sondern ich muss vorher schon einsatzbereit sein. Daher bedarf es gerade in dieser Phase einer dementsprechenden Entwicklung einer Katastrophe, einer guten Vorbereitung. Der Erstellung von Basismaterial. Damit sind wir genau beim springenden Punkt.

Wenn ich jetzt durch diese Nichtänderung des Gesetzes, jeder dieser Einsatzorganisationen mehr oder weniger überlasse, sich Basismaterial selbst zusammenzutragen, dann kommen wir zu einem irrsinnigen Durcheinander. Dann haben die Rettungskräfte ihr selbstzusammengetragenes Basismaterial, Datenmaterial und sonstiges. Die Feuerwehr genauso wie andere eingesetzte Kräfte, weil es gibt ja in dem Fall noch mehr.

Das ist tunlichst zu vermeiden. Es sollte hier keine Redundanzen geben. Es sollten hier auch keine Verwischungen geben, aber auch keine Abstände in diesen Daten. Daher hat man für den Katastrophenfall so einen Daten-Backup vorgesehen.

Jetzt geht es eigentlich nur mehr darum, dass man, um eine gute gediegene Vorbereitung auch sicherzustellen, eben genau das auch für den Einsatz und für Übungen in der Vorbereitung sicherstellt, obwohl es noch keine Katastrophe ist.

Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass die Datenschutzproblematik schlussendlich nicht der Hinderungsgrund sein kann, allen unseren Einsatzkräften, auf die wir sehr stolz sind, das wird in diesem Haus ja immer wieder betont, wie stolz wir auf die Feuerwehr, auf die Rettung und andere Einsatzkräfte sind, dass wir denen auch die entsprechenden Mittel zur Verfügung stellen.

Das ist in Gesetzestextierungen eine sehr einfache Geschichte. Ich denke schon, dass das auch im Bereich der Datenschutzproblematik so weit geregelt ist, dass man da keine Verdachtsfälle oder -momente hat, die uns jetzt hindern könnten, hier das zu tun. Das ist nichts anderes, als die Bereitstellung der Mittel für diese Kräfte.

Eine Frage sei aber schon auch erlaubt, denn das ist ja nicht seit gestern so. Warum ist das nicht schon lange gemacht worden? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da richte ich jetzt schon die Frage an den ehemaligen zuständigen Referenten in der vormaligen Landesregierung. Immer wieder höre ich aus den verschiedenen Organisationen, dass sie immer wieder vorstellig geworden sind, um so eine Änderung vorzunehmen, aber das ist bis dato nicht passiert.

Gott sei Dank haben wir jetzt jemanden, der hier das Ohr in Wirklichkeit bei den Einsatzorganisationen hat, nämlich, in der Landesregierung. Dann war es im Prinzip eben ein Leichtes, dass jetzt insofern in die Gesetzgebungswendung zu bringen, damit auch diese Bedarfsfälle erfüllt werden können, die schon lange auf den Fingern der Einsatzorganisationen brennen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Als nächstes erteile ich dem Kollegen Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Vielleicht vorweg, die Gesetzesänderung, mit der drei Gesetze betroffen sind, findet natürlich seitens der ÖVP Burgenland und damit auch von meiner Seite die Zustimmung.

Es geht darum, Herr Kollege Haidinger, dass diese Daten nicht nur bei Einsätzen und bei geordneten Übungen zur Verfügung stehen, sondern jederzeit. Das ist der Unterschied!

Es wurde, dass ich auch zu Ihrem Vorwurf komme, den Sie sehr polemisch da wieder einmal in Ihrer Rhetorik formuliert haben, das schon vor vielen Jahren diskutiert. Es war der Wunsch, da haben Sie Recht, denn in dem einen Punkt gebe ich Ihnen Recht, der Einsatzorganisationen, dass wir das hineinarbeiten, dass jederzeit diese Daten zur Verfügung stehen.

Deswegen ist es sinnvoll, weil damit besser kommuniziert wird. Wir haben die Digitalisierung des Einsatzfunkes fast flächendeckend abgeschlossen. Das, glaube ich, wird in den einzelnen Bereichen noch nachjustiert.

Zweitens, weil die Einsätze besser koordiniert werden können, denn damals haben wir die Landessicherheitszentrale ins Leben gerufen, damit hier wirklich von einer Stelle her der Einsatz koordiniert werden kann. Das ist auch richtig so.

Ich kann mich noch erinnern, dass es hier einige Probleme gegeben hat, aber die sind in der Zwischenzeit, glaube ich, beseitigt und die Landessicherheitszentrale funktioniert. Es gibt jetzt auch eine Überlegung, wie wir noch besser mit der Polizei

kooperieren können, denn da hat es, bis hin zu einer Zusammenfassung, auch verschiedene Vorschläge gegeben.

Das wird aber nicht gehen, weil das eine Landes- und das andere eine Bundeskompetenz ist. Daher wird es wahrscheinlich in Richtung virtueller Sicherheitszentrale gehen.

Ist auch recht, wenn das funktioniert! (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das dritte Argument warum diese Gesetzesänderung wichtig ist, ist ganz einfach, weil alle Gebietskörperschaften und Einsatzkräfte in dieses digitale Datennetz ihre Daten eingeben können.

Kollege Haidinger, das ist nämlich der Unterschied, denn die geben jetzt schon alles in ein Netz ein. Die müssen das sogar eingeben, denn das ist mit dieser Gesetzesänderung sichergestellt. Das ist ein psychologischer Moment, nämlich, dass jetzt die Bereitschaft vielleicht noch höher ist, diese Daten immer aktualisiert zu halten.

Bis jetzt hat diese Regelung, nämlich die alte Regelung, einen Einsatzfall betroffen. Nämlich, als der damalige Bezirkshauptmann von Güssing, der Mag. Grandits, die Katastrophe offiziell, behördlich ausgerufen hat.

Das war beim Hochwassereinsatz im Bezirk Güssing, wo mehrere Gemeinden betroffen waren und wo es eine offizielle Ausrufung einer Katastrophe gegeben hat und da hat das gegriffen. Ansonsten hat das bis jetzt nicht gegriffen.

Ich möchte drei Beispiele aufzeigen, wo wir diese Änderung, wenn wir sie gehabt hätten, eigentlich schon zur Anwendung hätten bringen können, wo diese Möglichkeiten besser gegriffen hätten. Das eine war der Brand bei der Firma Hackl, denn da waren mehrere Feuerwehren und Einsatzorganisationen beteiligt. Das war keine Ausrufung einer Katastrophe, aber wenn wir damals schon die Möglichkeit gehabt hätten, wäre das noch effizienter vonstattengegangen.

Das zweite Beispiel betrifft den Großbrand in Wimpassing. Auch hier waren wieder mehrere Feuerwehren betroffen. Das dritte Beispiel hat sich am 28. Juli 2017 in Fertőrákos abgespielt, nämlich, als es diesen großen Seehafenbrand gegeben hat.

Insgesamt waren dort fünf Einsatzboote der burgenländischen Feuerwehr, 17 Einsatzfahrzeuge, neun Tragkraftspritzen und 110 Feuerwehrmitglieder, sowie noch dazu 50 von der ungarischen Seite tätig.

Da hat es Erschwernisse gegeben, weil die Bauweisen der Seehütten und der Wind große Probleme dargestellt haben. Das wurde auch nicht als öffentliche Katastrophe ausgerufen. Daher konnte man nicht auf die Daten zugreifen.

Das alles zeigt natürlich, wie wichtig es ist, dass diese Gesetze jetzt geändert werden. Jetzt aber zu Ihrem Vorwurf. Ich würde Sie bitten, Sie können jederzeit mit mir reden, bevor Sie da irgendetwas vom Stapel loslassen, nur damit Sie vielleicht einen Gutpunkt von Ihrer Partei bekommen, wenn Sie irgendwen da anschwärzen.

Ich habe nämlich bereits im Jahr 2013, Herr Kollege, das Katastrophenhilfegesetz geändert. Das wurde mehrmals geändert. Ich habe damals bereits eine Formulierung gefunden und habe Sie auch zu Parteienverhandlungen ausgeschickt. Darin war diese Gesetzesänderung, wo Sie mir jetzt vorwerfen, wo ich schon früher hätte tätig werden können, bereits enthalten - von mir!

Wissen Sie, wer das nicht erlaubt hat? (*Abg. Manfred Haidinger: Also?*) Der Verfassungsdienst!

Genau aus dem Grund, den die Frau Petrik vorher genannt hat, nämlich, aus datenschutzrechtlichen Gründen. Aus diesem Grund wurde untersagt, dass diese Änderung kommt.

Nun kann mich, um mit einem Zitat von Adenauer zu sprechen, doch niemand daran hindern, über Nacht klüger zu werden, denn scheinbar ist der Verfassungsdienst jetzt klüger geworden, weil jetzt ist es eben möglich. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) 2013, Herr Kollege, da war ich noch in der Regierung, habe ich das vorgehabt. Das hätte auch einen Sinn ergeben, weil wir damals mit der Landessicherheitszentrale, mit der Digitalisierung des Funkes, mit den Katastrophenschutzplänen, die sowieso in ein Intranet eingegeben werden, angefangen haben. Herr Kollege! Das ist ja der Unterschied, denn es kann nicht jeder machen, was er will, wie Sie das jetzt erklärt haben. Das kann er vielleicht in seiner eigenen Küche machen!

Nein, da gibt es eine Maske. Schauen Sie sich das an. Da muss man Daten eingeben. Da kann man nicht irgendetwas eingeben. Aber, ich gebe Ihnen Recht, wenn das Gesetz jetzt geändert wird, dann ist die Motivation psychologisch größer, wenn man über Daten verfügen kann, dass man diese Daten dann auch dementsprechend aktuell hält. In diesem Sinne kann man wirklich von einer Win-Win-Situation sprechen.

Für die Sicherheit des Landes ist das natürlich gut. Daher kann ich das nur begrüßen. Wir werden diesem Entwurf die Zustimmung erteilen.

Danke. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*die den Vorsitz übernommen hat*): Herzlichen Dank Herr Abgeordneter für Ihre Ausführungen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Inhaltlich ist das meiste bereits gesagt worden. Das Ganze betrifft drei Gesetze. Nämlich, das Katastrophenhilfegesetz, das Burgenländische Feuerwehrgesetz und das Burgenländische Rettungsgesetz.

Bisher, auch das wurde bereits gesagt, standen die Daten nur für den Einsatz- und den Übungsfall zu Verfügung. Jetzt gehen wir quasi wieder einen Schritt zurück, denn die Daten stehen de facto für die Planung noch früher zur Verfügung. Es ist an sich wichtig und es ist eine gute Änderung, weil es für die Einsatzplanung eine Basis schafft.

Eine Planungsgröße für die taktische, logistische, strategische Vorbereitung auf Großschadensfälle, wie sie soeben auch angeführt worden sind. Aus meiner Sicht, und da spreche ich natürlich auch als Feuerwehroffizier, es ist eine unbedingt notwendige und sinnvolle Maßnahme, denn da geht es um viele Kleinigkeiten im Tagesgeschäft.

Da geht es auch um die Tagesalarmbereitschaften, mit denen ich planen und mich vorbereiten kann. Insgesamt bedeutet diese Gesetzesänderung eine bessere Vernetzung, um letztendlich besser planen und am Ende des Tages dann auch besser eingreifen zu können. Genau darum geht es.

Wir geben unseren Einsatzorganisationen quasi eine Ressource, ein Instrumentarium in die Hand, mit dem die Vorbereitung noch besser organisiert werden

kann. Sie kennen meinen Zugang dazu, das habe ich hier schon oftmals gesagt: Sicherheit muss man bevorraten, damit man sie dann hat, wenn man sie tatsächlich auch einmal braucht.

Sicherheit - auch das ist ein Nebensatz - gibt es auch nicht zum Nulltarif, das kostet auch etwas!

Die allgemeine Situation - und das möchte ich jetzt nicht verabsäumen, auch noch zu sagen – denn wir reden immer davon, dass wir ein Bundesland mit sehr vielen Freiwilligen sind. Das sind wir auch tatsächlich. Wir sollten den Freiwilligen auch etwas zurückgeben, aber, das tun wir leider nicht. Da geht es wieder um die alten Fragen, um die offenen Fragen einer geordneten Dienstfreistellung.

Im Burgenland haben wir eine vorbildliche Regelung für unsere Feuerwehrmitglieder:

Für Ausbildung und Einsatz in Form von zehn Tagen. Im Bereich der anderen Arbeitnehmerinnen beziehungsweise Arbeitnehmer sowie Arbeitgeber haben wir das leider nicht, was immer wieder zu Meinungsverschiedenheiten führt und möglicherweise auch dazu führt, dass Menschen nicht helfen können, wenn sie das wollen.

Auch die Arbeitsgeber sind mit dieser Regelung natürlich nicht glücklich und nicht zufrieden. Wir warten schon seit Jahren darauf, aber das ist eine Thematik, die beim Innenminister liegt. Vielleicht wird es jetzt etwas! Wünschenswert wäre es!

Die zweite offene Geschichte ist die Mehrwertsteuerbefreiung, die von uns immer wieder zum Thema gemacht wurde. Auch hier waren immer die Ausflüchte gegeben, dass das Europäische Recht das nicht zulässt.

Derzeit ist es so, das wissen Sie, dass die Feuerwehren bei der Beschaffung, vor allem bei Fahrzeugen, diese 20 Prozent Mehrwertsteuer bezahlen müssen. Das heißt im Umkehrschluss, dass auch die Landesförderung, die das Land Burgenland gewährt, zu einem Teil - nämlich 20 Prozent - von dieser Mehrwertsteuer wieder, die dem Finanzminister abgeliefert werden muss, aufgesaugt wird.

Noch schlimmer ist die Tatsache, wenn die Feuerwehrmitglieder Feste veranstalten, um Mittel aufzubringen, ihren sogenannten „Eigenanteil“ leisten. Wenn sie dann dieses Geld, das sie dort vor Ort mit ihrer Arbeit verdient haben, der Beschaffung von Fahrzeugen zur Verfügung stellen, landet ein Teil davon auch wieder beim Finanzminister.

Sie gehen de facto nicht nur in der täglichen Arbeit für den Finanzminister zu weiten Teilen arbeiten, sondern auch in ihrer Freizeit, wenn sie für die Feuerwehr Dienst tun.

Auch hier würde ich Sie ersuchen, vielleicht eine gute Stimmung oder einen guten Wind beim Finanzminister zu machen, dass endlich dieses Fünftel des investierten Geldes dann auch bei den Feuerwehren bleiben und für die Anschaffung, die letztendlich den Menschen zugutekommen, zur Verfügung gestellt werden kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da sind Regelungen gefragt, denn in der Vergangenheit und derzeit lassen sie die Feuerwehrmitglieder de facto im Regen stehen.

Das sind auch diejenigen Themen, die die Feuerwehrmitglieder draußen tatsächlich berühren, denn wenn sie draußen mit den Feuerwehrmitgliedern reden, dann ist das ein Thema. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Jederzeit zur Verfügung)* Deshalb sind diese

Dienstfreistellungen ein wichtiges Thema. Ich denke, das sollten wir endlich einmal erledigen und zu einem Abschluss bringen.

Der Herr Landeshauptmann hat dieses heurige Jahr 2018 als das Jahr des Ehrenamtes definiert. Herr Landeshauptmann! Herzlichen Dank dafür! Er ist im Moment nicht da. Wenigstens ist das eine Anerkennung, die wir den Freiwilligen zu teil werden lassen wollen.

Die haben sich das sehr wohl und zu hundert Prozent verdient. In diesem Jahr des Ehrenamtes - Ehrenamt ist Ehrensache - soll es auch verschiedene Veranstaltungen geben. Wie bereits gesagt, bedanke ich mich dafür nochmals sehr herzlich.

Es ist eine Aufwertung. Wir schaffen es nämlich damit, den Freiwilligen unseren Dank, unsere Anerkennung, unsere Wertschätzung und unseren Respekt auszudrücken und das ist gut so.

Nun aber zurück zum Gesetzentwurf. Der Datenschutz wurde bereits angesprochen.

Datenschutz ist immer ein Thema. Der Datenschutz wird aber noch mehr zum Thema werden, wenn im Mai dann die Datenschutzgrundverordnung der Europäischen Union zu greifen beginnt oder in Kraft tritt. Da gibt es kein Zurück mehr.

Aber, ich gehe nun einmal davon aus, dass wir im Burgenland uns auch an die Datenschutzbestimmungen halten. Eines muss ganz klar sein und für mich ist das auch ganz klar: Der Menschenschutz geht in diesem Fall vor oder hat vor den Datenschutz zu gehen. Aber natürlich verpflichten wir uns dazu, das alles einzuhalten, denn schließlich geht es um die Sicherheit von uns allen.

Mit diesem Gesetzentwurf, der, denke ich, eine sehr gute Vorlage ist, wird es gelingen, eine bessere und professionellere Vorbereitung auf den Einsatz zu ermöglichen. Unsere Zustimmung ist daher natürlich gegeben. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Schneckner hat jetzt eigentlich den Punkt, der mit der Datenschutzverordnung mit Mai dieses Jahres und dem Datenanpassungsgesetz das Österreich erlassen hat, etwas vorweggenommen. Das an sich meinen Redebeitrag auch provoziert hat. In Wirklichkeit ist diese gesetzliche Anpassung hier nur die Obsorge, um den Datenschutzgegebenheiten Folge zu leisten.

Sonst ist alles, was an präventiven Möglichkeiten in der Ausschöpfung den einzelnen Rettungsorganisationen, beginnend von der Feuerwehr, Daten zur Verfügung zu stellen, um im Extremfall den Angriff starten zu können, auch alles einzuräumen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Steindl hat daran erinnert, dass mit der Digitalisierung von Katastrophenplänen, mit dem, was in den Gemeinden innerhalb der letzten Jahre an Katastrophenschutzmöglichkeiten geboten wurde, die verschiedensten Inhalte schon aufbereitet worden sind.

Mit dem, das jetzt auch auf einzelne Objekte und Inhalte Datenschutzmaterial gesammelt wird, um im Extremfall zur Verfügung zu stellen, besteht eigentlich wieder eine

sehr positive Vorsorgeverpflichtung, die in der, wie bereits ausgedrückt, im Angriffsfall zur Verfügung steht.

Tatsache ist, dass speziell die Rettungsorganisation Feuerwehr nunmehr schon über Jahre dieser Digitalisierung Rechnung getragen hat. Auch die übergeordneten Stellen, sprich die Gemeinden und das Land, haben hier entsprechend eingegriffen.

Nicht nur jetzt, wie in diesem Fall durch gesetzliche Maßnahmen, sondern auch durch sehr viel finanzielle Unterstützung und das speziell in den Gemeinden, dort, wo es auch Gewerbe und Industriebereiche gibt, die Feuerwehren sehr exakt in der sogenannten präventiven Schutzsituation und in der Möglichkeit vor Ort zu üben, sehr wohl Datenmaterial beziehungsweise Inhalte, beziehungsweise Pläne von den einzelnen Objekten aufnehmen.

Wir alle wissen, dass das beginnend auch schon in der Zurverfügungstellung in einem ausgelagerten Bereich von Schlüsseln und anderen Dienstleistungen für die Rettungsorganisationen zur Verfügung steht.

Das heißt, im Zusammenspiel der Möglichkeiten sollte vielleicht auf den Einzelhaushalt, auch jetzt in der möglichen gesetzlichen Perspektive, zurückgegriffen werden. Ich stelle jetzt nur im Modellsinne etwas zur Verfügung, das ausgefeilt gehört und festgelegt wird. Das nämlich bei einer Angriffssituation, die notwendig ist, auch für das einzelne Objekt in einem bestimmten Bereich, in einer Kastenform zur Verfügung stehende Daten, wie zum Beispiel die Plangrundlagen, Daten auf die entsprechenden Leitungssysteme, speziell dort wo Gas eingeleitet ist.

Das sollte für einen Brandfall in der Extremsituation mit vielen anderen Bereichen, die speziell auf einen Haushalt gemünzt sind, wo niemand von sich aus weiß, wie jetzt quasi dort vorgegangen und entsprechend eingegriffen werden sollte zur Verfügung stehen.

Daher stimme ich auch dieser gesetzlichen Maßnahme sehr gerne zu, mache aber nochmals abschließend darauf aufmerksam, dass mit dem Datenmaterial, das hier ausgelöst wird, auch mehr als sorgfältig umgegangen werden muss. Zum Abschluss möchte ich auf die Aktuelle Stunde, da es durch Zeitablauf der mir zur Verfügung stehenden fünf Minuten nicht möglich war, noch einen Schlusssatz setzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wäre für alle und damit meine ich auch alle Familien, die in Österreich speziell auch hier im Burgenland leben, von absolutem Vorteil, nicht nur die Zurverfügungstellung von Mitteln, von finanziellen Mitteln zu propagieren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sondern speziell den Sachleistungsaufwand zu erhöhen, in der Perspektive der Sachleistungen, beginnend von der Kinderkrippe bis zur Ausbildung im Schulbereich, mit der Nachmittagsbetreuung, auch mit der Ferienbetreuung integrierende Bestandteile des Familienlebens sind, würden wir vorab davor schützen und festhalten, dass Familienmitglieder nicht quasi in die Teilzeit gezwungen werden.

Wir würden festhalten, dass sie nicht unter dieses sogenannte Einkommensniveau, das beim Familienbonus jetzt gefragt wird, sondern wir hätten die Chance, dass wir entsprechend in den einzelnen Bildungsinstitutionen das zur Verfügung stellen könnten. Nämlich, mit der Bereitstellung von finanziellen Mitteln, das der Ausbildung unserer Kinder einen besonderen Wert verleihen würde.

Nämlich durch den kostenfreien Zugang und auf der anderen Seite, und das wissen alle Bürgermeister, die hier im Haus sitzen und im Burgenland und österreichweit aktiv

sind, es steht vermehrt der Anspruch auf sogenannte Wohnbeihilfe in der Unterstützung mit jedem Antrag der in der Anmeldung in den Gemeindeämtern stattfindet, findet in der Regel schon der Antrag auf Unterstützung Wohnbeihilfe statt.

Es gibt vermehrt die Bedürfnisse, das Gemeinden darauf eingehen müssen, was quasi Familien in der Förderung, im Kindergarten, in der Krippe oder in der Nachmittagsbetreuung finanziell unterstützend unter die Arme gegriffen werden muss. Das zieht sich bis in die Ferienbetreuung fort, wo diese acht Wochen Ferienzeit niemanden eigentlich eine Chance bieten, geordnet seinem Berufsleben nachzugehen.

Daher nochmals: Familientechnisch würde ich in Sachleistungen setzen, denn das wäre eigentlich nicht nur für die österreichischen Familien, sondern für alle anderen Mitglieder eines Familienverbandes von absolutem Vorteil. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Ich danke allen Vorrednern. Jeder hat quasi die Vorteile erkannt und es auch auf den Punkt gebracht. Ich danke auf jeden Fall auch dem Hauptreferatsleiter Mag. Erich Hahnenkamp, der natürlich federführend für die Änderung dieses Gesetzes zuständig war. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vielleicht noch zwei, drei kurze Anmerkungen zum Datenschutz, weil das nicht uninteressant ist. Es kommt eben immer darauf an, aus welcher Sicht man den Datenschutz betrachtet. Es kommt auch immer darauf an, wie von mir aus auch verfassungsrechtliche Beurteilungen stattfinden.

Faktum ist natürlich auch, das kann ich auch hier anführen, dass man auch gesagt hat - zum neuen Innenminister - verfassungsrechtlich sei es bedenklich, die Altersfeststellung mit einem Röntgenapparat oder mit Röntgenaufnahmen durchzuführen. Könnte sein oder könnte nicht sein.

Viele Juristen und viele Meinungen. Faktum ist, es wird kommen. Auch die Handyabnahme wird kommen, damit man auch verfolgen kann, wo derjenige dahergekommen ist, was er gespeichert hat und so weiter und so fort.

Das heißt, selbstverständlich kann man immer wieder sagen, verfassungsrechtlich sei es eine schwierige Sache oder nicht schwierige Sache. Genauso ist das jetzt bei diesem Gesetz. Danke auch Herrn Abgeordneten Steindl für seine Ausführungen. Es ist eben definitiv so, dass auch zu mir gesagt wurde, verfassungsrechtlich gehe das nicht.

Auch zu mir hat der Verfassungsdienst gesagt, das gehe nicht, das könne man nicht, das sei unmöglich. Faktum ist natürlich auch, dass es auch immer auf die Durchsetzungskraft ankommt. Wenn man wirklich etwas will und natürlich auch dazu steht und gemeinsam mit den Organisationen darum kämpft, dann glaube ich schon, dass das sehr vorteilhaft ist.

Es wird zukünftig natürlich mit dem Datenschutz sehr sorgfältig umgegangen. Die Sorgfalt steht an oberster Stelle. Insgesamt gesehen ist es genauso wie beim Feuerwehrgesetz, wo die Demokratisierung schon lange hätte betrieben werden sollen. Das kommt jetzt auch. Es kommt sogar wahrscheinlich auch in nächster Zeit auf uns zu, dass die Feuerwehr und die Rettungsdienste durch einen Drohneneinsatz entlastet

werden, wo man dann von oben genau sieht, wo der Brandherd ist, wo die Unglückstelle ist, wie man dort besser hinzu kommt und so weiter und so fort.

Das ist in Vorarlberg auch schon in Erprobung. Das heißt, es kommt einiges auf uns zu. Selbstverständlich steht das immer im Zusammenhang mit dem Datenschutz. Freilich hat das immer damit zu tun, auch wenn es die Drohnen von oben dann für die Feuerwehr leichter machen, und trotzdem sieht man dann natürlich auch die verunglückte Person und so weiter und so fort.

Das ist immer eine Betrachtungsweise, wo jeder ein bisschen Recht hat. Aber, daher bin ich wirklich der Meinung, dass die Sorgfalt des Datenschutzes an oberster Stelle stehen wird. Herzlichen Dank nochmals für die einstimmige Zustimmung zu dieser Änderung und danke auch für die Redebeiträge. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Katastrophenhilfegesetz, das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert werden, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Katastrophenhilfegesetz, das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Rettungsgesetz 1995 geändert werden, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1121), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 21 - 793) (Beilage 1169)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen zur Behandlung des 4. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1121, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird Zahl 21 - 793, Beilage 1169.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. Jänner 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und der FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Markus Wiesler, als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen jetzt zum Landesumlagegesetz. Ein Ladenhüter oder ein leidgeprüftes Thema der ÖVP. Aber, ich denke nicht für die Gemeinden und für die Bevölkerung des Burgenlandes. Das zeigt auch immer die Landeskoordinationssitzung, wenn es um die Landesumlage geht.

Man kann die Landesumlage natürlich schlecht reden und verteufeln. Man kann die Landesumlage auch wertschätzen, wenn man sie als Ganzes für das Burgenland betrachtet und sieht.

Das Land Burgenland ist deshalb auch 2018 ein verlässlicher starker und stabiler Partner für die Gemeinden. Das sieht man anhand der Lastenverteilung der Gesamtausgaben zwischen Land und Gemeinden. Es zeigt sich hier ein klares verlässliches Bild für die Gemeinden, insbesondere für die finanziell schwächeren Gemeinden, was wesentlich und wichtig ist, besonders eben für das Südburgenland. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Land Burgenland trägt 74 Prozent der Ausgaben, die Gemeinden hingegen 26 Prozent der Ausgaben. Österreichweit schaut das Ergebnis, der Vergleich, anders aus. In den einzelnen Bundesländern viel unterschiedlicher noch und viel schlechter für die Gemeinden. Somit bleibt das Land Burgenland, wie schon erwähnt, ein verlässlicher und starker Partner für die Gemeinden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Eine Zweckbindung der Landesumlage, wie von der ÖVP gefordert, hätte für kleinere finanzschwächere Gemeinden natürlich Nachteile. Finanzkräftige Gemeinden, wo eben Betriebe beheimatet sind, wo eben mehr Geld zur Verfügung steht, haben einen immensen Vorteil gegenüber den kleinen ländlichen Gemeinden.

Kollege Steiner hat letztes Jahr gesagt und erklärt, wenn man die 19 Millionen Euro hernimmt, wenn man Richtlinien macht und sagt, wenn Gemeinden bestimmte Projekte umsetzen, dann können sie aus diesem Topf Geld bekommen, etwa 50 Prozent der Investitionen.

Ich nehme an, dass die anderen 50 Prozent natürlich die Gemeinden dazu schießen müssen. Na ja, wenn die kleinen Gemeinden jetzt, finanzschwächeren Gemeinden keine oder nur kleine freie Finanzspitzen haben, die sie investieren können, kommen sie gegenüber den finanzkräftigen Gemeinden natürlich unter die Räder, weil sie diese Fördermittel eben nicht ohne weiteres auslösen können.

Auf der anderen Seite würde wahrscheinlich der Prozentsatz für die finanzschwachen Gemeinden für die Gesamtausgaben natürlich steigen.

Auch das müssen Sie den Gemeinden erklären und nicht eben Halbwahrheiten verbreiten, wenn Sie von einer Strafsteuer reden, dann erzählen Sie das den Gemeinden im Südburgenland.

Da ist mir zurzeit das Modell der Landesumlage lieber, wenn hier Gesamtausgaben für die Gemeinden, für finanzschwache Gemeinden mitgetragen werden, im Sozial- und Gesundheitsbereich oder in der Bildung zum Beispiel.

Hier profitieren auch die kleinen Gemeinden, finanzschwache Gemeinden, und ich sehe es als eine Art Ausgleichsmaßnahme eben zwischen den finanzschwachen und finanzstarken Gemeinden. Außerdem ist das Land Burgenland immer gesprächsbereit, wenn Gemeinden Investitionen für Projekte tätigen wollen und vorhaben, auch das sei erwähnt.

Es ist ja verwunderlich, warum die ÖVP diese Forderung der Zweckbindung nicht unter Regierungsverantwortung gestellt hat. Ich denke natürlich deshalb weil man genau weiß, dass die Gemeinden so sehr gut fahren und es eine gute Regelung ist.

Sehr geehrte Damen und Herren! Natürlich werden die Herausforderungen in den Gemeinden größer und viel kostenintensiver. Das Gleiche gilt natürlich auch für die Landesebene. Nicht gut ist allerdings, dass die ÖVP hier versucht, die Gemeinden gegenseitig auszuspielen, große gegen kleine, finanzkräftige gegen finanzschwache.

Bei den Gesamtausgaben zum Beispiel für Soziales, für Gesundheit, wo sehr viel Geld aufgewendet und in die Hand genommen wird, darf es nicht Gemeinden gegen Land heißen, es darf auch nicht heißen, das ist Strafsteuer für die Gemeinden. Sondern dieses Geld der Landesumlage kommt uns allen zugute, kommt den Menschen im Burgenland zugute. Und hier gibt es eben unterschiedliche Bereiche, wo das zutrifft.

Es gibt überregionale Aufgaben die erledigt werden müssen und mit diesen Aufgaben sind natürlich Ausgaben verbunden, damit ein gesamtgesellschaftliches Zusammenleben möglich ist. Und funktioniert dieses gemeinschaftliche Zusammenleben, nennt man eben unser Heimatland Burgenland, deswegen heißt es Landesumlage und nicht Strafsteuer für die Gemeinden.

Somit nimmt das Land den Gemeinden kein Geld weg. Das Land Burgenland hingegen kompensiert durch niedrige Transferleistungen, das sind eben die Ausgaben für gemeinschaftliche Aufgaben, die Belastungen der Gemeinden.

Das heißt, wie ich schon erwähnt habe, eben im Burgenland, das Land finanziert gemeinsame Aufgaben im Sozialbereich, Krankenanstaltenbereich oder eben im öffentlichen Leben allgemein, 74 Prozent, während die Gemeinden lediglich 26 Prozent dazu beitragen müssen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Land Burgenland unternimmt große Anstrengungen, um die Gemeinden möglichst gut bei ihren Vorhaben zu unterstützen. Dadurch wird viel zur wirtschaftlichen Lebensfähigkeit der Gemeinden beigetragen.

Die Gemeinden im Burgenland haben sich das auch verdient, denn sie sind Wohn- und Lebensraum. Sie sind natürlich auch ein enormer Motor für die Wirtschaft, für Tourismus. Sie sind Dienstleister vor Ort und darauf können wir sehr stolz sein.

Wir werden unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Zunächst einmal finde ich es schade und bedauerlich, dass der neue Finanzlandesrat, der ja zuständig ist für dieses Gesetz, schon in seiner ersten Landtagssitzung signalisiert, dass ihm das eigentlich relativ wenig interessiert.

Das hätte ich mir eigentlich von ihm erwartet, dass er zumindest bei seiner ersten Landtagssitzung bei seinen Gesetzen auch hier ist, damit man vielleicht das eine oder andere Argument austauschen kann, aber vielleicht hat er etwas Wichtigeres zu tun.

Meine Damen und Herren! Ich habe vor kurzem einen Artikel gelesen in einer Zeitung, da ist gestanden: SPÖ und FPÖ gegen Landesumlage. Da habe ich mir gedacht, das ist aber super. Endlich haben SPÖ und FPÖ sich das anders überlegt. *(Abg. Ingrid Salamon: Die Rede vom Vorjahr.)*

Nein, da ist nicht die Rede vom Vorjahr, es ist nämlich heuer wieder drinnen gestanden. Interessanter Weise haben die Roten und die Blauen in diesem Bundesland, das war konkret Tirol, diese Meinung wiederholt und sie ist auch richtig. Schade, dass das im Burgenland nicht der Fall ist.

Die Argumente über die Landesumlage sind ausgetauscht. Da wird sich nicht viel ändern, schätze ich einmal, leider nicht viel ändern. Ich nehme es jetzt auch dem Kollegen Wiesler nicht krumm, dass er hier die SPÖ-Linie fährt. Das ist ja Teil dieser Unterwerfungsstrategie, die gestern der Klubobmann auch vorgegeben hat.

Daher möchte ich dazu eigentlich gar nicht viel sagen, außer der eine Punkt, Kollege Wiesler, also wenn wir uns darauf verständigen könnten, dass dieses Geld, das den Gemeinden zusteht, wieder in die Gemeinden fließt, dann bin ich sofort dafür, dass finanzschwache Gemeinden, Gemeinden im Südburgenland keinen Eigenanteil zahlen müssen, sondern das Geld zu 100 Prozent bekommen sollen. Diese Variante, da wären wir gleich auf einer Linie. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Es liegt uns heute ein Gesetzesantrag vor, der aus mehreren Aspekten heraus interessant ist. Es gibt einen Bruch der bisherigen Vorgangsweise, nämlich das dieses Gesetz nicht für ein Jahr beschlossen wird, sondern gleich bis 2020.

Damit signalisiert leider die Mehrheit hier im Landtag, dass die Gemeindeinteressen nicht mehr wirklich hinterfragt werden und dass man sich nicht Gedanken macht, ob nicht den Gemeinden mehr Unterstützung zukommen soll.

Ich bin auch dafür, das sage ich auch gleich dazu, dass natürlich die finanzstärkeren Gemeinden einen größeren Beitrag leisten müssen. Das ist ja auch der Fall. Das ist ja gar keine Frage. Allerdings muss es da auch aus meiner Sicht irgendwann einmal Grenzen geben.

Meine Damen und Herren! Wenn man sich die Vorlage dieses Gesetzes oder den Text anschaut mit dem Vorblatt, und wenn man auch die Gemeindefinanzstatistik, die ja auch vom Land Burgenland, von der Landesregierung, herausgegeben wird mit anschaut, dann muss man zum Schluss kommen, dass irgendetwas nicht stimmt.

Entweder weiß man nicht genau wie viel Einnahmen man erzielt durch die Landesumlage, durch diese Strafsteuer, wie der Kollege Wiesler gesagt hat. Entweder weiß man nicht wie viel man wirklich einnimmt, oder man arbeitet schlampig.

Es ist nämlich so, dass im Vorblatt zu diesem Gesetz mitgeteilt wird, uns Abgeordneten, dass im Jahr 2016 19,3 Millionen Euro eingenommen wurden. In der Gemeindefinanzstatistik über das Jahr 2016, das auf den Rechnungsabschlüssen der

Gemeinden beruht, wird uns mitgeteilt, es werden 20.494.767 Euro an Landesumlage eingenommen.

Jetzt frage ich mich, ist das Schlampigkeit, so wie es in anderen Bereichen halt auch der Fall ist hier in der Landesregierung, oder ist die Million irgendwo versickert? Wenn ja, wo ist diese Million? Oder ist es eh wurscht, weil eine Million nicht so viel Geld ist, pfeifen wir uns nicht wirklich darum. Ist halt eine Million mehr, was den Gemeinden weggenommen wird. Aber was damit passiert, keine Ahnung, weiß Keiner.

Ich muss ehrlich sagen, das ist schon alleine ein Hinweis darauf, dass offensichtlich sozusagen das was die Gemeinden wirklich interessiert und berührt, nämlich die Menschen im Land, für die Landesregierung nicht so wichtig ist.

Meine Damen und Herren! Was mich noch sehr erstaunt hat vorige Woche. Als ich ins Rathaus gekommen bin, habe ich eine Abrechnung der Landesregierung bekommen der Ertragsanteile und da sehe ich, dass über 200.000 Euro an Ertragsanteilen von der Stadt Eisenstadt abgezogen wird als Landesumlage. Jetzt frage ich mich, wie kann das sein? Es gibt keine Rechtsgrundlage dafür.

Wir beschließen heute das Gesetz für 2018. Wir beschließen heute die rechtliche Grundlage, dass diese Landesumlage vom Land einbehalten werden kann und vorige Woche zieht mir das Land 250.000 Euro ab. Das ist schlicht illegal, das ist schlicht rechtswidrig.

Und auch das zeigt mir, dass das alles wurscht ist in dieser Regierung. Wir sind wir, da fahren wir drüber, so ist das halt im Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich werde mir das übrigens noch anschauen und dann werden wir schauen, ob wir dieses Geld auch zurückfordern können, weil ein Rechtsgeschäft ohne Rechtsgrundlage, wie wir wissen, funktioniert im österreichischen Rechtsstaat üblicher Weise nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es wirklich schade, dass Rot und Blau hier überhaupt nicht bereit sind hier nachzudenken, sich etwas zu überlegen, etwas Innovatives zu überlegen, wie wir dieses Geld, das den Gemeinden zusteht, wieder in die Gemeinden bringen können.

Meine Damen und Herren! Wir haben als Volkspartei schon eine Menge an Vorschlägen gemacht. Uns wäre natürlich die Streichung am liebsten, weil das die ehrlichste Vorgangsweise wäre.

Wir wären aber auch schon zufrieden, wenn dieses Geld, und das sind zirka 20 Millionen Euro, die Regierung selbst weiß es ja auch nicht genau wieviel es ist, sind es 19, sind es 20, sind es 21, dieses Geld sollte wieder in die Gemeinen zurückfließen, damit wir in die Lebensqualität der Menschen investieren können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin mir auch sicher, dass spätestens im Jahr 2020 diese Landesumlage nicht mehr existieren wird. Entweder weil hier im Landtag eine Mehrheit sich dafür aussprechen wird, oder was wahrscheinlicher ist, weil im Bund beim Finanzausgleichsgesetz irgendwann einmal die Streichung kommen muss, weil das wirklich ein Relikt aus der Nachkriegszeit ist die niemand erklären kann.

Es gibt auch keine vernünftige Erklärung dafür. Diese Landesumlage hat die Zeit überstanden, obwohl es eigentlich dafür keine Begründung mehr gibt. Sie wird auch nicht begründet. Es gibt einfach keine Grundlage dafür.

Und daher bin ich überzeugt, dass über kurz oder lang unser Bestreben auch erfolgreich sein wird, nämlich dass diese Landesumlage, so wie es in anderen Ländern

der Fall ist und wie es in andern Ländern zumindest gekürzt worden ist, irgendwann auch einmal im Burgenland Realität sein wird.

Wir als Volkspartei arbeiten daran im Sinne der Gemeinden, im Sinne der Menschen des Landes und werden natürlich nicht zustimmen, das ist ganz klar. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon das Wort.

Bitte Frau Klubobfrau um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Bitte, gerne. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Abgeordnete! Sie wissen, dass es heute meine neue Rolle als Klubobfrau ist. Für mich ist es so, dass ich kurz jetzt wirklich einen Satz darüber verlieren möchte.

Mein politischer Stil ist im Prinzip so, dass ich versuche Sacharbeit vor parteipolitischer Arbeit zu machen. Ich darf hier und vom Rednerpult aus alle Fraktionen und alle Klubobleute natürlich ersuchen, dass wir eine sachliche Zusammenarbeit, zumindest in verschiedenen Themen, vielleicht einmal versuchen sollten.

Das funktioniert, glaube ich, aber nur dann, wenn jeder seine Aufgabe hier im Landtag zu sitzen ernst nimmt. Und ich bin in die Politik gegangen um für die Bevölkerung des Burgenlandes Veränderungen zu erwirken und auch das Ohr bei den Bürgerinnen und Bürgern zu haben.

Und was absolut nicht mein Stil ist, und das glaube ich ist auch nicht würdig für die Politik, dass man versucht gewisse Dinge, und so ist es heute hier passiert, auch bei der Aktuellen Stunde, ins Lächerliche zu ziehen, verbale Ausdrücke von Abgeordneten, wenn andere sprechen, das so auszudrücken, wer ist jetzt der Gescheitere und ihr wisst das nicht und ihr tut das nicht. Also das ist nicht mein Stil.

Ich bin davon überzeugt, dass jeder der hier sitzt seine Wahl natürlich gewonnen hat, sonst würde er nicht hier sitzen und dass man sich wirklich konzentriert auf eine sachliche Arbeit. Weil das hat natürlich die Bevölkerung des Burgenlandes verdient und nicht Theaterstücke, so wie das heute schon der Fall ist und bei vielen Sitzungen im Landtag vormals auch schon. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN)*

Und wenn wir hier von dieser Landesumlage - und diese Diskussion ist ja nicht das erste Mal - so haben Sie hier wieder den Kollegen gesehen, der meinen Vorredner, dem Herrn Wiesler das Wort in den Mund gelegt hat, dass er von „Strafsteuer“ gesprochen hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren und lieber Herr Kollege! Du weißt es ganz genau, dass er Dich zitiert hat und die ÖVP zitiert hat. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe nur gesagt, dass er Strafsteuer gesagt hat.)*

Und Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Sie draußen im Burgenland wohnen, da bin ich davon überzeugt, gehen nicht mit Scheuklappen durch dieses Land und können wahrscheinlich, wie soll ich sagen, genau hinschauen und feststellen, welche Politiker versuchen hier einen Keil hineinzutreiben und welche Politiker es ernst nehmen.

Und für mich ist es wirklich so, dass das was die ÖVP zurzeit macht wirklich eine Schmäherparade ist. Und das betrifft natürlich auch die Landesumlage.

Und wenn die ÖVP natürlich immer wieder versucht diese Landesumlage der Bevölkerung so darzulegen, dass Gemeinden hier Gelder liegen lassen müssen, auf die

sie verzichten müssen und so quasi nicht den Gemeinden überwiesen werden, so ist das für mich eine falsche Aussage.

Man kann ausdrücken, dass das Land die Landesumlage von den Gemeinden verlangt, es ist immer so, ja. Und da muss man aber auch sagen, was das Land für diese Gemeindeumlage im Prinzip mitfinanziert für uns Gemeinden. Und da ist es für mich so, dass der Aufteilungsschlüssel, und den haben wir heute auch schon gehört, nämlich 74 Prozent das Land und 26 Prozent die Gemeinden, bei uns im Burgenland betrifft.

Und da darf ich Ihnen jetzt kurz beispielhaft sagen was das Land bei uns mit zahlt. Also ob das jetzt die Zuschüsse an die Gemeinden zum Schulbau sind, bei 20 Prozent Errichtungskosten. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aus Bedarfszuweisungen übrigens.)*

Ja, Zweckzuschüsse für die Ganztagschule, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aus Bedarfszuweisungen für die Gemeinden.)* Kinderkrippe, Kindergärten und Güterwege, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Alles Gemeindegelder.)* Beiträge zum Neu- und Ausbau.

Also das sind alles Dinge, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber aus Gemeindegelder, Frau Kollegin.)* die das Land bei uns mitfinanziert. Ich werde Ihnen gleich Beispiele sagen, wo es in Niederösterreich keine Landesumlage gibt, wo die Gemeinden viel mehr zahlen wie wir zahlen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die haben auch mehr Geld.)*

Es vermehrt sich diese Gemeindeumlage um das Doppelte und Sie berichten, so wie es Ihr Stil ist, über das Burgenland, und die Landesregierung schlecht zu machen und es geht Ihnen und der ÖVP nur dann gut, wenn Sie das Land schlecht reden können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch.)*

Das ist aber nicht der Fall. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da sind Sie auf dem falschen Weg.)* Nein, das ist nicht der Fall. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe nicht die Landesregierung schlecht geredet sondern die Landesumlage.)*

Schauen Sie, es ist so, dass es bei uns im Burgenland diesen Aufteilungsschlüssel gibt. Das ist einer der besten Aufteilungsschlüssel in Österreich. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eine traurige Gemeindevertreterin sind Sie.)* Ja, das ist so. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist traurig.)*

Und Sie sagen nicht dazu, wenn es diese Landesumlage nicht gibt, - *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist traurig, wie Sie sich als Gemeindevertreterin verstecken.)* es ist traurig, dass Sie immer nur eine Hälfte berichten und die andere nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, genau.)*

Weil wenn dieses Rädchen der Landesumlage gedreht werden muss, dann muss auch geschaut werden, wer für den anderen Teil der Finanzierung so quasi aufkommen muss. Und das wäre meiner Meinung nach natürlich eine Belastung für die Gemeinden.

Und wenn man jetzt in Niederösterreich herschaut, wo ich wirklich sagen kann, dass es in Niederösterreich diese Landesumlage nicht gibt, dann ist es natürlich hier so, bei Krankenanstalten zahlen die burgenländischen Gemeinden zum Beispiel die zehn Prozent, in Niederösterreich hingegen sind es 50 Prozent. In Oberösterreich und Vorarlberg 40 Prozent.

Man sieht ja, dass man sagt, man kann ja einen Kuchen nur einmal aufteilen, ob es jetzt so ist, dass ich sage, es gibt keine Landesumlage *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was ist mit den anderen Ländern?)* und man legt den ganzen Teil um.

Es gibt verschiedene Auflistungen in diese Richtungen, wo wir immer gut dran sind. Es gibt sogar Studien, die das bestätigen. Und wenn Sie es noch 100 Mal und 1.000 Mal

sagen, lieber Herr Kollege, dann wird das deswegen nicht wahrer. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das gilt für Sie auch.)*

Es gäbe zum Beispiel noch die Mitfinanzierung in den Krankenhäusern. Also wenn es das nicht geben würde, wäre das um ein x-faches höher.

Es gibt hier das regionale Rettungswesen, wo die Gemeinden zuständig sind, wo 50 Prozent vom Land getragen sind *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt ja nicht.)* oder werden. Also Sie sehen, es gibt sehr *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt ja überhaupt nicht.)* viele Dinge, die man hier positiv vergleichen kann.

Und noch einmal, das Burgenland steht zu den Gemeinden und ist ein fairer Partner zu unseren Gemeinden, das muss ich hier von dieser Stelle schon sagen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Also wo das Land für unsere Gemeinde etwas zahlt, das müssen Sie mir schon zeigen.)* österreichweit beträgt das Verhältnis der Prozentaufteilung 61 zu 39, bei uns im Burgenland ist es 74 zu 26. Das bestätigt natürlich schon auch, dass dem Land Burgenland die Gemeinden sehr viel wert sind.

Und wenn wir beim Finanzausgleich zusätzlich sind, beim neuen Finanzausgleich ab 2017 gibt es natürlich gerade für strukturschwache Gemeinden, für Gemeinden, die im Prinzip Abwanderungen haben, natürlich ein zusätzliches Geld.

Das sind 60 Millionen Euro neues Geld aus dem Strukturfonds, wovon ich überzeugt bin, dass das auch deshalb so gemacht worden ist, weil die burgenländischen Vertreter beim Finanzausgleich das natürlich sehr vehement eingefordert haben.

Und ich bin auch davon überzeugt, dass es in Zukunft natürlich auch für die Gemeinden dieses frische Geld gibt und das natürlich auch den Gemeinden helfen wird.

Ja, was haben wir noch? Im Prinzip haben Sie auch angesprochen, oder zumindest hätte ich das jetzt so für mich aufgenommen, dass es natürlich auch für zusätzliche Projekte nicht zusätzliche Gelder vom Land gibt.

Also ich muss sagen, wir wissen das alle und die Bürgermeister, die hier sitzen wissen das auch. Und auch der Herr Bürgermeister weiß es, dass das Land Burgenland auch mitbezahlt hat bei Projekten, was die Freistadt Eisenstadt natürlich gemacht hat. Was durchaus richtig und wichtig ist, aber man kann nicht immer nur von einer Medaille die Hälfte erzählen.

Ich habe gerade gesagt, dass es auch Sondermittel gibt, bei Projekten, die jede Stadt für sich macht und davon hat ja auch Eisenstadt profitiert, soviel ich weiß. Das war bei der Eislaufhalle das Dach, das war - *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wird ja hoffentlich erlaubt sein.)*

Ich will es nur erwähnen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wird ja hoffentlich erlaubt sein, wenn die Stadt ... - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, entschuldige, das wird ja hoffentlich erlaubt sein, wenn die Stadt über sieben Millionen Euro an das Land abführt, das wir 200.000 zurückbekommen.)* das war die Tennishalle, das war für die Leichtathletik.

Also ich hoffe, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wird ja hoffentlich noch erlaubt sein. Das ist ja ein Scherz.)* dass das natürlich auch für das Land so weiter geht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie sehen, dass es der ÖVP nicht gelingen wird, hier in der Landesregierung, die SPÖ mit der FPÖ aufzuhetzen, die ÖVP hat es im Sinn, dass sie sagt, die Gemeinden hetzen wir gegen das Land auf. Also ich

glaube, diese Botschaften sind heute sehr deutlich herübergekommen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die Angst muss sehr groß sein, ja.)*

Meine Angst ist nicht groß. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das stimmt. Davon bin ich überzeugt.)* Und ich möchte Sie zur Aktuellen Stunde, ich darf Sie nur daran erinnern. *(Unruhe bei der ÖVP – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe ... *(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wenn ich läute, ersuche ich mit der Wortmeldung inne zu halten und ich ersuche recht höflich, in den Bänken um etwas Ruhe. Danke.

Bitte fahren Sie fort, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ) (fortsetzend): Das spiegelt den Charakter der Kollegen, genau so wird das auch dargestellt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schauen Sie sich in den Spiegel, wenn Sie von Charakter reden. – Abg. Markus Ulram: Das darf ja nicht wahr sein, bei jeder Wortmeldung. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Schauen Sie einmal selber in den Spiegel, wenn Sie von Charakter reden, dann können wir weiter reden.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Fragen Sie einmal in Mattersburg die Leute.)* Ja, kann ich gerne fragen. Ich glaube nicht, dass wer seit 1999 Jahren, wo ich Bürgermeisterin bin, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So alt sind Sie ja noch gar nicht.)* ich meine...*(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich ersuche höflich den Herrn Landtagsabgeordneten Steiner den Dialog einzustellen und sich mit den Ausdrücken zu mäßigen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann soll sich aber die Frau Abgeordnete auch mäßigen.)* - jetzt bin ich am Wort - und Sie können sich gerne dann zu Wort melden. Danke.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ) (fortsetzend): Gut, okay, wenn ich mich im Ton vergriffen habe, nehme ich „das es den Charakter spiegelt“ zurück. Tut mir leid, das wollte ich nicht ausdrücken. Ich will aber schon eines ausdrücken und das kann ich Ihnen jetzt schon sagen zur Aktuellen Stunde:

Ich weiß nicht, ob es Ihnen im Prinzip aufgefallen ist, diesen Familienbonus, den ich im Ansatz ja auch nicht für schlecht halte und dass es uns wichtig ist den Mittelstand zu entlasten.

Aber eines ist heute schon gesagt worden vom Kollegen Wolf: Wir haben im Burgenland quasi das Durchschnittseinkommen von 1.753 Euro. Und ich weiß nicht, ob es Ihnen bewusst geworden ist, dass man sagt, die Leistungsträger sollen belohnt werden.

Ich bin aber davon überzeugt, dass sehr viele der Bevölkerungsschichten, die diese 1.753 Euro im Prinzip heute und hier bei uns verdienen, dass die genauso zu den Leistungsträgern dazukommen.

Und wenn es diesen Ansatz des Familienbonus gibt, dann wäre es vielleicht wirklich gescheit, nachdem er ja eh nicht heuer ausgezahlt ist, nachdem es nicht wirklich noch letztendlich bis zur letzten Ausformulierung gekommen ist, dass Sie sich natürlich dafür einsetzen sollten, dass natürlich die Familien, die keine Steuer zahlen, die ja nicht immer etwas dafür können, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Steuerermäßigung.)* - nein keine Steuerermäßigung, Herr Steiner.

Ich habe Sie schon verstanden, dass der Familienbonus nur mit der Steuerermäßigung ist, aber es gibt ja auch andere Fördermaßnahmen, die man machen kann und die sollte man natürlich auch ansetzen, weil ich glaube nicht, dass es ein Großteil unserer Bevölkerung verdient hat, dass man ihnen hier heute ausrichtet, dass sie nicht zu den Leistungsträgern gehören.

Und dazu noch, wenn Sie so auf dieses, bei der Aktuellen Stunde, auf dieses Wort "Familie" Ihren Wert gelegt haben und gesagt haben, man findet das am Papier nicht, die Familie hat keinen eigenen Abschnitt. Na ja schon, dann kann ich Ihnen (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist schon wahr.*) sagen, weil das - natürlich ist das wahr, da gebe ich Ihnen Recht, aber wissen Sie warum? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum?*)

Weil man Familie in allen Dingen, die wir schaffen leben. Das Burgenland lebt Familie. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was ist das für ein Argument?*) Na das ist ein Argument, dass (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was ist das für ein Argument, geh bitte.*) ich es nicht extra herausnehmen soll und (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau.*) muss, weil es im großen Ganzen sich wiederfindet. Und das haben Sie ja heute hier gehört. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Geh bitte.*)

Noch einmal, für mich ist es so, dass wir natürlich diesem Gesetzesentwurf zustimmen werden, weil ich davon überzeugt bin, dass das für die Gemeinden eine gute Lösung ist (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Da ist mir ja der Hergovich noch lieber, wo ist er denn?*) und für dieses Land auch. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Salamon, das (*Abg. Ingrid Salamon: Bitte.*) kann ich natürlich so nicht stehen lassen.

Denn Sie haben sich entschuldigt für das Wort, (*Abg. Ingrid Salamon: Ja.*) dass Sie uns Charakterschwäche eben zugeschrieben haben. (*Abg. Ingrid Salamon: Nein, Charakterschwäche habe ich nicht gesagt.*) Sie haben gesagt einen schlechten Charakter.

Ich (*Abg. Ingrid Salamon: Nein.*) habe es für Sie jetzt höflicher formuliert, als Sie es getan haben. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Botschaft war klar. – Abg. Ingrid Salamon: Das bedeutet aber noch lange nicht, dass man Charakter hat.*) Gut. Frau Kollegin, ich habe es in Ihrem Interesse höflicher formuliert, als Sie es selbst gesagt haben.

Ich möchte dazu sagen, es ist für mich in Ordnung, wenn man sich entschuldigt, ist das erledigt. Was aber nicht entschuldigt geworden ist, ist das Wort „Unmensch“. Niemand, kein Mandatar, außer die Frau Landesrätin Dunst, hat heute hier von Unmensch gesprochen.

Niemand aus den Reihen der ÖVP oder ein anderer Mandatar hat einem anderen vorgeworfen, er sei ein Unmensch, (*Abg. Doris Prohaska: Das ist jetzt mimosenhaft.*) wenn er bei einem - Frau Kollegin Prohaska, jetzt geht es darum, dass wir darüber reden, über den Stil.

Die Frau Kollegin Salamon möchte das ansprechen, ich spreche für meine Fraktion an, dass das Wort Unmensch heute Ihrerseits gefallen ist.

Die Frau Kollegin Dunst soll sich tunlichst entschuldigen, dass ist das Gebot der Stunde! *(Beifall bei der ÖVP)*

Und Frau Präsidentin, wenn die Wogen hochgehen, dann ist es natürlich so, dass auch die Zwischenrufe lauter werden. Da ist der Mensch natürlich einfach dann nur Mensch und fühlt sich persönlich betroffen, wenn er angegriffen wird. Ich glaube, dass aber man in der Sache schon differenzieren kann.

Es muss mir niemand sympathisch sein, dass ich akzeptieren kann, dass innerhalb eines 40seitigen Regierungsprogrammes das Wort „Familie“ nicht vorkommt. Und wenn Sie sagen wollen damit, Frau Kollegin Salamon, Familie ist allumfassend, das ist ein Thema das ist ja selbstverständlich, dass wir das in all diesen Zeilen mitumfassen, dann hätten Sie es reingeschrieben.

Hätten Sie reingeschrieben und folgende Themen werden nicht erwähnt, die sind für uns selbstverständlich wie das Amen im Gebet. Aber jetzt uns vorzuwerfen, dass wir Sie einfach daran erinnern, dass etwas, was uns gemeinsam sehr wichtig ist, nämlich die Unterstützung von Familien, in Ihrem Regierungsprogramm nicht vorkommt, das ist es, was Sie vorher, Frau Kollegin - *(Abg. Ingrid Salamon: Weil es diese Unterstützung bei uns im Land schon gibt.)*

Entschuldigen Sie, wir haben davon gesprochen, dass wir eine Erhöhung möchten. Wir haben einen ganz konkreten Vorschlag dazu auf den Tisch gelegt. Das können wir nicht im Rahmen der Aktuellen Stunde machen, da gibt es keinen Antrag. Das ist nicht möglich, steht in der Landesverfassung.

Jetzt hat der Kollege Steiner einen Antrag eingebracht. Das hat er hier diskutiert und gebeten mitzudiskutieren. Stattdessen haben Sie sich angegriffen gefühlt und gesagt, wir sind jetzt schon die Besten.

Was haben Sie zum konkreten Vorschlag gesagt? Nichts. Keiner hat sich wirklich geäußert. Tut mir leid, das muss ich Ihnen schon vorhalten. *(Abg. Manfred Kölly: Oja, ja.)* Entschuldigung, ja, ja, ja.

Manfred, das war jetzt mein Irrtum, der Einzige der sich geäußert hat, ist ein Vertreter der Opposition. Manfred Kölly hat gesagt, reden wir über das, setzen wir uns zusammen. *(Abg. Markus Wiesler: Ist ja nicht überraschend.)*

Ich möchte Ihnen nur sagen, auf die konkrete sachliche Idee haben Sie nicht reagiert, aber dafür werfen Sie uns vor Unmenschen zu sein. Da sieht man eben jetzt, wie ein Stil hier neu gelebt wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1117) betreffend Landesgesundheitsfonds Burgenland und Steiermark (Zahl 21 - 789) (Beilage 1170)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Die Berichterstattung zum 5. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1117, betreffend Landesgesundheitsfonds Burgenland und Steiermark, Zahl 21 - 789, Beilage 1170, wird Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits vornehmen.

General und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Landesgesundheitsfonds Burgenland und Steiermark, in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. Jänner 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Landesgesundheitsfonds Burgenland und Steiermark wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Johann Richter als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es scheint eine österreichische Besonderheit in vielen Bereichen zu sein, dass es eine Aufsplitterung der Kompetenzen gibt, dass die Verrechnung nicht allzu transparent ist und ähnliches.

Beispiele gibt es in den Bereichen Bildung, Forschung, Förderwesen ganz Allgemein und ein ganz besonderer und sensibler Bereich ist das Gesundheitswesen. Zu Beginn einige Fakten zu diesem Rechnungshofbericht.

Der Rechnungshof überprüfte die Gebarung der Gesundheitsfonds Burgenland und Steiermark über den Zeitraum 2011 bis 2015. Oberstes Organ dieser Fonds ist die Gesundheitsplattform.

Die Hauptaufgabe dieses Organs ist die Gewährung von Zahlungen an die Fondskrankenanstalten und die Krankenanstaltenfinanzierung.

Ab 2013, wo es bekanntlich eine Gesundheitsreform gab, wurde ein weiteres Organ installiert und zwar die Landeszielsteuerungskommission, die nicht nur für die Zielsteuerung, wie das Wort schon sagt zuständig war.

Leider wurden die Beschlusskompetenzen damals, also im Jahr 2013, nicht eindeutig voneinander abgegrenzt, kritisiert der Rechnungshof. Denn das wäre eine gute Gelegenheit gewesen. Sehr geehrte Damen und Herren! Vielleicht vier bis fünf Beispiele für die zahlreichen Kritikpunkte des Rechnungshofes.

Zum Beispiel es gab eine enge Verflechtung in organisatorischer und personeller Hinsicht zwischen dem Burgenländischen Fonds mit der KRAGES. Aber keine klare Trennung der Funktionen und Verantwortungen. Die Stellungnahme des Fonds und der KRAGES war, dass die Einbringung dieser KRAGES in die Landesholding geplant sei und dadurch diese Entflechtungen sozusagen entkoppelt werden. Das ist ja bereits geschehen. Die KRAGES ist ja in die Landesholding Burgenland eingegliedert worden.

Der Rechnungshof empfahl - ein weiteres Beispiel - dem Burgenländischen Fonds den Personalstand und damit auch die Kosten seiner Geschäftsstelle künftig entsprechend der tatsächlichen Inanspruchnahme der personellen Ressourcen zu ermitteln, wobei das Land auch diese Umsetzung zusagte. Weiters ist interessant, dass die Geschäftsstellenkosten im Burgenland beträchtlich höher waren als in der Steiermark. Der Rechnungshof empfiehlt, dass man die Ursachen analysieren sollte.

Weiterer Punkt: Die Gewinn- und Verlustrechnung beider Fonds sind unterschiedlich aufgebaut, daher nicht direkt vergleichbar. Es gibt keine detaillierten Vorschriften über Form und Gliederung der Jahresabschlüsse. Auch hier empfiehlt der Rechnungshof vereinheitlichte Verrechnungsvorschriften. Das Land Burgenland und seine Gemeinden haben ihre Zuschüsse zu den Betriebsabgängen jährlich um einen fixen Satz von drei Prozent angehoben. Auch hier empfiehlt der Rechnungshof, diese Zuschüsse nach den tatsächlich anfallenden Betriebsabgängen festzulegen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Zusammenfassend könnte gesagt werden, die Finanzierung, und ganz allgemein, die Finanzierung des österreichischen Gesundheitswesens ist unübersichtlich und verzweigt. Die Aufsplitterung der Kompetenzen in Bund, Länder, Gemeinden und Sozialversicherungsträger ist durch die Gesetzgebung klarerweise vorgegeben.

Leider hat die Gesundheitsreform im Jahr 2013, wie bereits erwähnt, daran nichts geändert. Zweitens: Ganz allgemein kann gesagt werden, damit man ein bisschen eine Vorstellung von den betreffenden Beträgen hat, die gesamten Mittelflüsse im Gesundheitswesen umfassen mehr als 60 Akteure. Akteure heißt in dem Fall Zahler und Empfänger. Es entfielen auf die Krankenanstalten 17,852 Milliarden Euro, auf Heilmittel und Heilbehelfe 3,54 Milliarden Euro, auf die niedergelassenen Ärzte 4,669 Milliarden Euro, auf das Rettungswesen 520,44 Millionen Euro und auf sonstige Gesundheitsleistungen 800,38 Millionen Euro.

Die Tatsache, dass die Länder Burgenland und Steiermark gleichzeitig quasi überprüft wurden und untersucht wurden, hat natürlich den Vorteil, dass man Vergleiche anstellen kann. Leider muss gesagt werden, dass im konkreten Fall das Burgenland, ich sage einmal hie und da, schlechter dazustehen scheint. Es muss aber fairerweise gesagt werden, dass beide Länder versprochen haben, etliche oder einzelne Empfehlungen des Rechnungshofes umzusetzen, was, muss auch fairerweise gesagt werden, auch schon teilweise geschehen ist. Wir nehmen den Bericht jedenfalls zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Rosner das Wort. Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Richter hat ja schon viel gesagt, was diesen Bericht anbelangt. Der Rechnungshofbericht umfasst im Wesentlichen die Jahre 2011 bis 2015. Kritisiert wurde vor allem die enge organisatorische und personelle Verflechtung zwischen den Fonds und der KRAGES. Im Detail betrifft die Kritik den Anstieg der Geschäftsstellenkosten von 2011 bis 2015 um rund 36 Prozent.

Empfiehl eine klare und nachvollziehbare Trennung der Funktionen und Verantwortungen des Fonds und der KRAGES. Die Personalstände der Geschäftsstellen sind nicht erfasst. Die Kosten für den Betrieb der Geschäftsstelle werden der KRAGES vom Burgenländischen Fonds pauschal abgegolten. Auch hier fehlt Nachvollziehbarkeit und Transparenz. Auch in der Krankenanstaltenfinanzierung sieht der Rechnungshof Änderungsbedarf. Die Finanzmittel werden in einem fixen Verhältnis an den Krankenanstaltenträger ausgeschüttet. Dadurch fehlt ein Leistungsanreiz.

In der Steiermark zum Beispiel werden die Mittel leistungsorientiert verteilt. Außerdem wurden die Zuschüsse durch das Land und die Gemeinden jährlich um drei Prozent angehoben. Darüberhinausgehende Betriebsabgänge wurden durch weitere Landeszuschüsse abgedeckt. Es fehlen auch konkrete Darstellungen zur Umsetzung der Reformziele. Dem Land wurde außerdem vorgeworfen, die Aufsichtsräte nicht im notwendigen Ausmaß wahrzunehmen.

Trotz organisatorischer Neuerungen mit der Errichtung der Gesundheitsplattform und der Landeszielsteuerungskommission, wie der Herr Richter ja richtig gesagt hat, im Jahr 2013, hat sich die Transparenz nicht durchgesetzt. Es zeigt sich auch hier wieder ganz deutlich, dass nicht viel von Kontrolle und Transparenz gehalten wurde.

Ja, es wird auch heute, das muss man auch sagen, immer groß von mehr Transparenz gesprochen. Auf die Umsetzung warten wir aber vergeblich. Auch bei den Empfehlungen des Rechnungshofes agiert die Landesregierung in gewohnter Ignoranz. Noch immer gibt es grobe Mängel in der Transparenz des Landes und der landeseigenen Betriebe. Großes Schlagwort ist ja Verschwiegenheit. Im rot-blauen Regierungsprogramm wird von höchstmöglicher Transparenz gesprochen.

Leider ist das Gegenteil der Fall. Wir haben keinen Einblick in ausgegliederte Gesellschaften als Abgeordnete. Die Vergabe von Bedarfszuweisungen erfolgt willkürlich, nicht wie es vorher diskutiert worden ist, an bestimmten Projekten. Ich kann nur berichten, dass ich mich als Bürgermeister der Stadtgemeinde Oberwart natürlich auch sehr gefreut hätte, wenn ich für das große Projekt Rathaussanierung etwas Unterstützung erhalten hätte. Leider habe ich nichts bekommen.

Wir fordern die Landesregierung auf, endlich Schwung in die Sache zu bringen und, wie im Regierungsprogramm verankert und auch im Rechnungshofbericht gefordert, die höchstmögliche Transparenz zu forcieren. Wir nehmen diesen Rechnungshofbericht zur Kenntnis.

Vielleicht erlauben Sie mir noch einige Worte zum aktuellen Stand im Krankenhaus in Oberwart zu berichten. Also ich muss sagen, ich kenn mich als Bürgermeister der Stadt Oberwart nicht mehr aus. Vor einigen Monaten habe ich bei der Fragestunde den Herrn Landesrat Darabos gefragt, wie es denn ausschaut mit der Finanzierung, mit der Fertigstellung. Er hat gesagt, ich werde wahrscheinlich nicht mehr Bürgermeister sein. Aber im Jahr 2021 wird eröffnet.

Er hat gesagt, die 160 Millionen Euro sind sozusagen in Blei gegossen. Gerade lese ich eine Aussendung in der BVZ. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: In Stein gemeißelt!)*

In Stein gemeißelt, was habe ich gesagt? (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: In Blei gegossen!*) Ja. Kommt ungefähr auf dasselbe heraus. Das kannst Du auch nicht verändern. Es wurde auch von mir gefragt, ob es mit der Steiermark diesbezüglich dem Regionalen Strukturplan Gespräche gegeben hat.

Es hat laut seinen Aussagen ein Gespräch mit dem Landesrat Drexler gegeben, was ja auch Sinn machen würde. Wo sich die auch unterstützen. Und nein, es wurden die Gespräche mit der Steiermark eingestellt. Wir machen den burgenländischen Weg. Heute vernehme ich aus der BVZ, dass der Landesrat Doskozil sehr wohl die Gespräche mit der Steiermark wieder aufnehmen will. Auch die 160 Millionen Euro sind in Frage gestellt. Das wird sich nicht ausgehen.

Ja, ich möchte die Gelegenheit nutzen, vielleicht dem Herrn Landesrat Darabos, der jetzt anscheinend zuständig ist für das Krankenhaus Oberwart, meine Mitarbeit anzubieten. Ich bin gerne bereit, dass ich... (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Doskozil!*) Doskozil, Doskozil, ich kenn mich bald nicht mehr aus wer wo zuständig ist. Ich biete meine Mitarbeit dem Kollegen Landesrat Doskozil an und würde mich freuen, wenn er auch die Gelegenheit nützt, wenn wieder Gespräche mit der Steiermark aufgenommen werden, auch uns als Stadt Oberwart vermehrt hier einzubinden. Wir sind bereit mitzuarbeiten, das möchte ich nochmals unterstreichen. Dankeschön. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Kovacs. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Meine werten Kolleginnen und Kollegen! Der Gesundheitsfonds, der Rechnungshofbericht das wurde schon vorhin erwähnt. Der Bericht beinhaltet eben die Querschnittsprüfung des Burgenlandes und der Steiermark. Schwerpunkte der Prüfung sind die Aufgabenwahrung der Länder als Fondseigentümer und die Umsetzung der Gesundheitsreform 2013.

Es wurden bei diesem Bericht zwar einige kleine Mängel festgestellt. Aber im Großen und Ganzen ist dieser Bericht sehr, sehr positiv ausgefallen. Das möchte ich auch dokumentieren mit einigen Punkten.

Der Rechnungshof wertete es als sehr positiv, dass die Landes-Zielsteuerungskommission mit je fünf Vertreterinnen und Vertretern des Landes und der Sozialversicherung sowie einer Vertreterin beziehungsweise einem Vertreter des Bundes ein - verglichen mit den Gesundheitsplattformen - engerer Personenkreis angehörte, der die wesentlichen Finanzierungsquellen des Gesundheitswesens vertrat.

Nach Ansicht des Rechnungshofes war die Reduktion der einflussnehmenden Stellen geeignet, Beschlussfassungen zu erleichtern. Oder zum Beispiel wurde seit 2017 auf geltende Reformvereinbarungen beziehungsweise der Zielsteuerungsvereinbarung wesentlich detaillierter auf die Beschlusskompetenz der Gesundheitsplattform des jeweiligen Bundeslandes sowie jene der Landes-Zielsteuerungskommission Bedacht genommen. Die neuen Vereinbarungen bei der Novellierung des Burgenländischen Gesundheitswesengesetzes werden berücksichtigt.

Oder der Rechnungshof hielt die Einrichtung des intramuralen Rates zur Vorberatung und Erstattung von Empfehlungen für die Beschlussfassung der Gesundheitsplattform in den Angelegenheiten als Fonds grundsätzlich für geeignet, um eben die Beschlussfassungen in der Gesundheitsplattform zu erleichtern.

Die Einbringung der KRAGES in die Landesholding Burgenland GmbH ist in Vorbereitung, wie wir wissen. Dabei ist vorgesehen, die Funktionen der

Verantwortlichkeiten des Burgenländischen Fonds von denen der KRAGES zu entkoppeln. Die Erstellung eines Organisationshandbuches wird in weiterer Folge in Erwägung gezogen.

Der Rechnungshof hielt außerdem fest, dass die erforderlichen Landes-Zielsteuerungsverträge eben und die Landesjahresarbeitsprogramme im Burgenland auch vorlagen. Durch die jetzt 2017 geltende Reformvereinbarung beziehungsweise Zielsteuerungsverträge wird wesentlich eben detaillierter alles festgestellt. In einem Beschluss der Landesreferentenkonferenz haben die Länder ein Abweichen des Landes Burgenland vom vereinbarten Ausgabendämpfungspfad unter der Voraussetzung akzeptiert, dass das Gesamtziel der Länder nicht verfehlt wurde.

Tatsächlich unterschritten die Ausgaben des Landes und der gesetzlichen Krankenversicherungsträger die in der Zielsteuerung festgelegte Ausgabenobergrenze in den Jahren 2013 bis 2015 dann um rund 99,04 Millionen Euro. Für das Jahr 2016 wird eine Unterschreitung von 10,04 Millionen Euro erwartet.

Gründe dafür sind insbesondere eine Strukturreform bei den Landesbediensteten, Reformen im Beschaffungsbereich sowie ein verbessertes Controlling. Der Rechnungshof hielt auch die Beibehaltung der Finanzierungsaufteilung der in den Regelbetrieb übernommenen Reformpoolprojekte für einen pragmatischen und zweckmäßigen Ansatz. Entlastungsmanagement zum Beispiel, Case-Management oder Kinder- und Jugendpsychiatrie.

Dann zur Aufsicht und zu der internen Kontrolle. Der Rechnungshof überprüfte auch stichprobenartig die Einhaltung der Dienstanweisung und stellte dabei keine Mängel fest.

Jetzt komme ich zu einem Punkt, der eigentlich interessant ist für einen Rechnungshofbericht. Denn viele, viele Teile, was ich vorher angesprochen habe, auch die Mängel, die vorher erwähnt wurden vom Kollegen Richter, die wurden eigentlich schon mit dem Gesundheitswesengesetz und damit konkret im Bereich des Gesundheitsfonds auch verändert.

Zum Beispiel die Anpassung, dass die Geschäftsstelle des Gesundheitsfonds von den Burgenländischen Krankenanstalten entkoppelt werden kann und nicht Teil davon ist. Vorbereitungen für die Entkoppelung laufen schon. Ab dem 1. Quartal 2018 wird bereits die Geschäftsstelle schrittweise entkoppelt. Geplant ist auch das Anmieten von neuen Räumlichkeiten im Objekt des PSD in Eisenstadt bei der KRAGES. Die Mitarbeiter, die derzeit von der KRAGES und Gesundheitsfonds genützt werden sollen das auch weiterhin nützen, damit keine personellen Mehrkosten entstehen.

Das IT-System SAP soll schrittweise eigens für den Gesundheitsfonds ausgebaut werden und den Patientinnen und Patienten wird der Zugang zur bedarfsgerechten Gesundheitsversorgung und deren hohen Qualität langfristig gesichert und auch ausgebaut.

Die Steuern und Beiträge der Bevölkerung werden besser zielgerichtet eingesetzt und die Organisation und Steuermechanismen auf Bundes- und Landesebene werden nach dem Prinzip der Wirkungsorientierung weiterentwickelt.

Das waren jetzt einige Punkte der Verbesserung. Also es wurde, wie gesagt, sehr, sehr vieles schon umgesetzt von diesem Bericht, unabhängig von dieser Follow-up-Prüfung des Bundesrechnungshofes, was es eigentlich auch war. Unabhängig von dieser Rechnungshofprüfung wurde zuletzt diese Änderung eigentlich schon durchgeführt.

Herzlichen Dank dafür, wir werden diesen Bericht natürlich zur Kenntnis nehmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke. Über den uns vorliegenden Rechnungshofbericht haben wir jetzt schon viel gehört. Ein neuer Rechnungshofbericht startet jetzt gerade, allerdings ein Bundesrechnungshofbericht. Darin geht es um das Krankenhaus Oberwart, wie es zu den Entscheidungen kam, zuerst Sanierung dann Neubau und ähnliches.

Jetzt bekommt das Ganze eine neue Dynamik, der neue Landesrat offensichtlich die Agenden oder auch die halben Agenden oder ganz sicher ist man sich da offensichtlich noch nicht, der Krankenhäuser an sich genommen hat und in einer Betriebsversammlung verkündet, dass er nicht davon ausgeht, dass die von Landesrat Darabos garantierten 160 Millionen Euro halten werden, dass die eben nicht halten werden.

Weiters werden Gespräche mit der Steiermark geführt, die man eigentlich nicht oder fast nicht getätigt hat, die ich aber für sehr wichtig halte, weil man einfach dieses Denken im Bundesländergrenzenrad im Gesundheits- und im Spitalwesen, ja das hat man vielleicht einmal früher getan, heute ist das anders notwendig, weil es natürlich auch viel mehr Mobilität von Menschen, die in ihrer Gesundheit eingeschränkt sind.

Also wir dürfen hier noch einiges, glaube ich, erwarten. Wer dann letztendlich zuständig ist, werden wohl die nächsten Landtagsitzungen zeigen, hoffe ich. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Landesgesundheitsfonds Burgenland und Steiermark wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Glyphosat-Verbot (Zahl 21 - 826) (Beilage 1174)

Präsident Christian Illedits: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Glyphosat-Verbot, Zahl 21 - 826, Beilage 1174, da die Behandlung spätestens um 15.00 Uhr zu erfolgen hat, und ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Ingrid Salamon das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Abgeordnete! Den Dringlichkeitsantrag, den es jetzt gibt von SPÖ, FPÖ und GRÜNE gegen Glyphosat hier vehement einzutreten, finde ich

jetzt nicht nur politisch, sondern auch persönlich als sehr wichtig. Ich bin davon überzeugt, dass wir diesen Antrag, der vorliegt, sicher gemeinsam heute beschließen können, weil ich schon glaube, dass man hier als Landtag geschlossene Flagge zeigen sollte wie wichtig uns dieses Thema ist.

Es geht im Prinzip um die Gesundheit der Bevölkerung, es geht im Prinzip um Lösungen, dass man tatsächlich das Burgenland/Österreich glyphosatfrei machen kann, und um Strategien, um hier aussteigen zu können.

Wir wissen, dass wir schon öfters über Glyphosat und Anträge hier im Landtag besprochen und beschlossen haben, aber ich glaube es ist gerade jetzt die richtige Zeit und es ist jetzt gerade wichtig, dass wir das heute gemeinsam machen können. Sie wissen, dass im Vorjahr in der EU die Landwirtschaftsminister sich ausgesprochen haben für eine Verlängerung von Glyphosat, für eine Verlängerung, dass man es verwenden darf. Sowohl in der Landwirtschaft, als auch für jeglichen Gebrauch.

Es ist zwar so, dass sich der Bundesminister von Österreich natürlich dagegen ausgesprochen hat, aber nicht weil es seine politische Überzeugung war, sondern weil er im Prinzip den Auftrag vom Nationalrat gehabt hat, hier sich gegen Glyphosat auszusprechen. Es zeigt mir als Politikerin, wie diese Diskussion bis jetzt in den politischen Parteien geführt worden ist.

Und das, obwohl wir ja im Prinzip alle die Studien kennen, obwohl wir im Prinzip wissen, dass Glyphosat schon in sehr vielen Dingen nachgewiesen worden ist. Ich weiß, dass es natürlich einen Teil gibt der sagt, es ist gesundheitsschädlich, einen anderen Teil gibt es der sagt, das kann man nach wie vor weiter verwenden. Aber wir sehen, dass es wirklich jetzt Spitz auf Knopf im Prinzip war in der EU, dass sich sehr viele Staaten tatsächlich damit sehr ernst auseinander gesetzt haben, um hier dieses Thema nicht so auf die leichte Schulter zu nehmen, sondern wirklich auch zu diskutieren und diesen Ausstieg zu ermöglichen.

Ich bin davon überzeugt, dass die EU hier nicht den richtigen Weg gegangen ist, sondern dass man hier im Prinzip nicht den Stellenwert der Gesundheit und der Nachhaltigkeit in den Vordergrund gestellt hat, sondern dass man im Prinzip gegenüber der Agrar- und der Chemiekonzerne in die Knie gegangen ist. Ich finde es für schade, aber ich finde, dass wir jetzt eine Chance haben, wenn es für fünf Jahre verlängert worden ist, dass wir uns jetzt als Burgenländischer Landtag gegen dieses Glyphosat aussprechen.

Sie wissen und hören und lesen das genauso wie ich, dass es natürlich schon sehr viele Bundesländer gibt, die die gleiche Thematik diskutieren, wo es schon Beschlüsse gibt. Ich bin davon überzeugt, und es zeigt, dass es ja nur fünf Jahre weiter verlängert worden ist, dass je mehr von oben nach unten getragen wird, diese Thematik noch dringlicher wird. Dass man doch im Prinzip dann anders darüber nachdenkt, dass man auch in der EU anders darüber nachdenkt.

Ich glaube, das sind wir unseren Kindern, Enkelkindern aber letztendlich auch der Nachhaltigkeit unseres Bundeslandes Burgenland schuldig.

Wir wissen, dass gerade das Land Burgenland, und hier allen voran unser Herr Landeshauptmann Nießl sich wirklich sehr zeitig gegen Glyphosat ausgesprochen hat, dass wir eine Vorreiterrolle im Burgenland dargestellt haben, wo wir versucht haben, hier auch diese Stimmung so weiterzutragen, wie wichtig es ist, dass wir Glyphosat-Verbot letztendlich bewirken.

Es gibt natürlich auch schon im Landesbereich oder in der Landesstraße das Umdenken, dass seit 2014 kein Glyphosat mehr verwendet wird. Ich bin davon überzeugt, dass das ganz, ganz eine wichtige Rolle spielt, weil natürlich das Land auch eine wichtige Vorreiterrolle hat. Ich kann nicht etwas verlangen, wenn ich es selber nicht lebe.

Also in diesem Bereich, glaube ich, gibt es schon sehr viele Ansätze vom Land, außerdem gibt es natürlich gemeinsam mit dem Verkehrsministerium, mit der ÖBB, mit der ASFiNAG und mit anderen Bundesländern Forschungsprojekte, wo alternative Methoden erforscht werden sollen, wo das Burgenland auch mitzahlt, damit man wirklich auch sagen kann man fordert nicht auf der einen Seite nur das Glyphosat-Verbot, sondern man überlegt sich natürlich auch, welche Alternativen es geben kann, damit man natürlich die Pflege unseres schönen Landes weiterführen kann, ohne dass es für Menschen, für Tiere und für die Umwelt schädlich ist.

Ich bin natürlich auch unserer Frau Landesrätin sehr dankbar, der Astrid Eisenkopf, dass sie ein Gütesiegel für Gemeinden kreiert hat, das für ökologische Gemeinden geschaffen worden ist, sozusagen die ökologische Gemeinde und ich weiß von meinem Bezirk, ich glaube wir haben das flächendeckend, dass es überall und gemeinsam einen Gemeinderatsbeschluss gibt, wo sich dort die Gemeinden selbst so ein bisschen als Vorzeigeprojekt präsentieren können, dass in den Gemeinden Glyphosat nicht mehr ausgespritzt wird.

Ich würde Sie bitten, dass Sie das weitertragen, egal welche politische Einstellung wir hier in diesem Landtag haben, dass man wirklich schaut, dass es dieses glyphosatreie Burgenland und Österreich geben wird.

Für mich ist es jetzt so, dass wir einen Antrag gestellt haben gemeinsam mit den Kollegen, wofür ich sehr dankbar bin, wo Sie, wenn Sie sich den genau durchgelesen haben, sehen, dass wir uns natürlich auch wirklich den Kopf zerbrochen haben, welche Problematik kann es geben, wo soll hier eine Veränderung hervorgeholt werden, damit man leichter diesen Ausstieg aus Glyphosat startet.

Also wir haben gemeinsam diesen Antrag gestellt. Es ist in dieser Forderung natürlich so, dass diese Exit-Strategie bis 2020 österreichweit umgesetzt werden soll, weil wir davon überzeugt sind, dass es natürlich auch eine Vorlaufzeit braucht, dass ich aussteigen kann von Glyphosat, und dass spätestens bis dorthin mit Experten eine Expertenrunde diese Ausstiegsstrategie erarbeitet werden soll.

Es ist uns natürlich auch klar, dass man mitdenken muss, was macht die Landwirtschaft, wie geht das weiter. Wir fordern natürlich auch den Bund auf, dass hier die finanziellen Einbußen, die Landwirte haben, dass das ausgeglichen werden soll. Weil ich genau weiß, oder wir alle wissen, dass gerade die kleinstrukturierte Landwirtschaft im Burgenland hier nicht auf der Strecke bleiben soll. Aber wenn wir es alle gemeinsam hier ernst nehmen um diese Problematik, dann bin ich davon überzeugt, dass es auch eine Lösung geben wird.

Es ist auch wichtig, dass Förderkulissen ein bisschen verändert werden, wo man natürlich auch Rücksicht nimmt, dass es diesen Ausstieg von Glyphosat gibt. Es darf keine Wettbewerbsbenachteiligung geben, sondern es soll einen Wettbewerbsvorteil geben, wenn ich jetzt an die Landwirtschaft denke. Es könnte zum Beispiel die ÖPUL-Förderung verändert werden, was glaube ich auch ein richtiges Zeichen in die richtige Richtung wäre.

Wie gesagt, das Nächste habe ich aber schon erwähnt, dass es einen Runden Tisch mit Fachexperten gibt. Ich bin davon überzeugt, dass unser Antrag sehr in die Tiefe

geht, dass der Antrag den wir uns gemeinsam erarbeitet haben, auch Lösungsvorschläge hergibt, und dass es natürlich schön ist, wenn das ganze Bundesland glyphosatfrei ist und wird, und dass wir uns natürlich nicht wünschen, dass so einige Bundesländer das jetzt machen, aber österreichweit geht das nicht.

Das, glaube ich, ist nicht die richtige Lösung. Aber wir haben auch dafür in diesem Antrag uns dazu durchgerungen, dass es natürlich im weitesten Sinne, wenn es diesen Fleckerlteppich tatsächlich geben sollte, dass alles geprüft wird, was irgendwie möglich ist und was dann nur für das Burgenland gelten sollte.

Aber ich bin davon überzeugt, dass es nicht nur EU-weit noch ein Nachdenken geben wird müssen, sondern ich bin auch überzeugt, dass natürlich - und ich weiß, dass die ÖVP weder im Nationalrat noch hier das gerne diskutiert oder mitgestimmt hat. Aber nachdem Sie selber einen Antrag gestellt haben, bin ich schon ein bisschen positiver eingestellt, dass Sie auch unseren Antrag mitstimmen und mittragen können, der wirklich, so bin ich überzeugt, mit meinen anderen zwei Kollegen, die Problematik natürlich für Ausstieg thematisiert, aber Lösungsvorschläge gibt.

Was mich ganz besonders positiv stimmt, dass natürlich die neue Umweltministerin Köstinger das ja auch schon verbal und in Zeitungsartikeln für sich selbst und sozusagen für ihre Partei festgelegt hat, dass es ja ein wichtiges Thema ist, dass Glyphosat nicht für die Zukunft weiter verwendet werden darf.

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kollegen! Ich darf Sie letztendlich einladen, dass Sie unseren Antrag mittragen und mitstimmen. Weil ich davon überzeugt bin, dass es eine ganz wichtige Botschaft ist, wenn der Landtag geschlossen sich gegen Glyphosat aussprechen würde. Mit Maßnahmen, damit niemand wirklich im Regen stehen bleibt, sondern dass es für alle mittragbar ist und was noch ganz wichtig ist, und was ich jetzt in der Eile fast vergessen hätte, wir haben ja schon diskutiert, dass der Konsument genau wissen soll, was im Lebensmittel ist oder wie das Lebensmittel letztendlich gemacht worden ist, mit Glyphosat, ohne Glyphosat, das ist auch mit ein Teil, und ich glaube, dass das ganz wichtig ist und ich würde Sie gerne einladen, diesen Antrag mitzutragen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als erstem Redner erteile ich nun Herrn Landtagsabgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist absolut selten und deswegen auch herauszustreichen, dass ein Herbizid, Pestizid, die Schlagzeilen des Burgenländischen Landtages wieder einmal bestimmt. Aber in der Reihenfolge der Auseinandersetzungen um dieses Vernichtungsmittel eines Großkonzerns haben wir schon einige Gefechte hier umgesetzt.

Diesmal wird es auch nicht die letzte Station wahrscheinlich auf dem Weg zur endgültigen Verbotssituation auf Bundesebene sein. Ich habe mich nur gewundert, dass im Zusammenhang mit der Angelobung der neuen Regierung jetzt gleich wieder ein Antrag im Bund eingebracht worden ist und dieser Antrag auch von den Freiheitlichen in der Ausführung unterstützt wurde.

Es freut mich, dass heute auch der Antrag wieder unterstützt wird. Ich frage mich nur, wie man im Endeffekt gegen die Möglichkeit, Glyphosat in der Landwirtschaft und in anderen Bereichen zu verbieten, einschreiten kann.

Tatsache ist, dass dieses Mittel jetzt schon über die letzten Jahre in der Kennzeichnung von verschiedensten Agenturen, von der Weltgesundheitsorganisation bis zu der Europäischen Lebensmittelgesundheitsorganisation - der EFSA, bis zu der Österreichischen AGES die unterschiedlichsten Gutachten ausgelöst hat.

Tatsache ist aber - und das ist inzwischen auch weit verbreitet -, dass die letzte von der Europäischen Union, von der EFSA, im Vorlagesinne für die Entscheidung getroffene Grundlage eine Monsanto-Studie war. Und diese Monsanto Studie soll fast eins zu eins in den meisten Passagen die Entscheidungsverpflichtung für die einzelnen Länder bedeutet haben.

Österreich hat wohlweislich nach den kritischen Auseinandersetzungen gegen die neuerliche Verlängerung der Glyphosatausführungen gestimmt. Nichtsdestotrotz -und das hat meine Vorrednerin jetzt auch beteuert - gibt es die verschiedensten Initiativen jetzt schon länger oder langatmiger, Glyphosat auf Gemeindeebene, auf Landesebene und auch Möglichkeiten auf Bundesebene einzuschränken.

Heute in der Fragestunde, die Kollegin Resetar hat es angesprochen, ausländische Ware in den Lebensmittelgeschäften, die quasi keine Kennzeichnungsverpflichtung hat, in Zusammenhang damit, dass der Konsument vorbehaltlos zu diesen sogenannten Produkten greift und nicht wissend, dass diese Stoffe, die drinnen sind, Glyphosat behandelt wurden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der österreichischen Gesetzgebung gibt es, ich weiß nicht, wer von Ihnen das nachgelesen hat, das aussagekräftige Wort, das Glyphosat erklären soll, nämlich die Sikkation. Ich glaube, dass das 99,99 Prozent der Burgenländerinnen und Burgenländer noch nicht untergekommen ist, aber es beschreibt die Wirkungsweise dieses Herbizids. Es geht nämlich um Austrocknung, und dann wird wohlweislich darauf verwiesen, dass die konventionelle Landwirtschaft quasi in Ausnahmesituationen, wo nämlich das Getreide durch Stürme, durch starke Regenfälle niedergeschlagen wird und auf dem Boden lagert, den Einsatz dieses Mittels bräuchte, um quasi die Trocknung voranzutreiben und damit die Ernteverluste hintanzustellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alles, was im Zusammenhang mit einem Herbizid oder mit einem Unkrautvernichtungsmittel im Einsatz ist, ist mit Sicherheit zu ersetzen. Dazu halte ich der sogenannten Industrie zugute, dass sie hier ihre Forschungen genauso wie im Autobereich, was die Motion anlangt, sehr weit vorangeschritten und vorangetrieben hat. Es geht hier aber nur ums Geschäft.

In diesem Wahl der neuerlichen Zulassung auf fünf Jahre ist ausschließlich der Verdienst und der Gewinn im Vordergrund, nämlich für den Konzern, der das in den Bereich des Vertriebs bringt, und das nicht einschränken zu lassen, war mit Sicherheit ein handfestes Lobbying, das das bewirkt hat.

Tatsache ist, dass die Situation in Österreich aber eine andere, nicht nur von der gesetzlichen Seite her ist, und dass auch in der Außenwirkung auf Europa und auf alles, was im Zusammenhang mit sogenannten Vertragskompositionen und Freihandelsabkommen ausmacht.

In Österreich, in Europa, haben wir das sogenannte Vorsorgeprinzip. Das heißt, bevor etwas in den Verkehr gebracht wird, muss der Nachweis geliefert werden, ob es gesundheitsschädlich, ob es in dem Sinne für den Menschen in der Verwendung und in der Umsetzung eine Einschränkung bedeutet.

Im Gegensatz dazu hat Amerika dieses sogenannte Vorsorgeprinzip absolut nicht. In Amerika wird dann nachträglich über sogenannte Gerichtsstreitfälle nachgewiesen, ob

eine in Verkehr gebrachte Ware gesundheitsschädlich war, und anschließend kann sich der Konsument, wenn er halb tot ist, quasi bei Gericht eine Summe einklagen, die für unsere Ohren horrend klingt, aber im Prinzip dem Konsumenten sein Leben auch nicht verlängert.

Tatsache ist, wir haben hier ein Vorsorgeprinzip, das auch und deswegen habe ich vorher die in der Fragestunde gestellte Nachfrage erwähnt, wir sollten auch alles und strikt darauf verwenden, dass die Lebensmittelkonzerne und auch diejenigen, die Lebensmittel im Handel vertreiben, dass diese aufgefordert und auch in der Umsetzung abgestraft werden, falls sie es nicht tun, das Lebensmittel in der Kennzeichnungspflicht für den Konsumenten den Ausweis liefern, sie sind unbedenklich.

Diese Kennzeichnungspflicht, ich weiß es aus AMA-Bereichen und aus anderen Kreisen, was wir in Europa und in Österreich eine sehr hohe bürokratische Hürde im Zusammenhang mit dem Inverkehrbringen haben, dass das sehr viel Geld kostet, die entsprechenden Voraussetzungen zu haben, die AGES selbst ist aber eine Einrichtung, die das alles technisch und auch vom Personalstand her schaffen kann. Es gilt nur, hier restriktiv die Vorsorgen auch zu setzen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube kaum und ich hoffe auch, die ÖVP wird diesem Antrag zustimmen, dass jemand noch heutzutage gegen ein Glyphosatverbot sein kann oder dass er die Einschränkungen, die im privaten Bereich scheinbar noch nicht getroffen worden sind, entsprechend unterstützt. Ich glaube auch kaum, dass die konventionelle Landwirtschaft oder der Hinweis auf kleinstrukturierte Landwirtschaft Glyphosat im Einsatz bräuchte.

Ich bin fest davon überzeugt, dass wir dem Herkommen und dem grundsätzlichen Anspruch, ein biologisch produzierendes und ein BIO-Land Burgenland sind, nur durch eine rigorose Einschränkung beziehungsweise durch das Verbot von Glyphosat diesen Status für den Konsumenten auch aufrechterhalten können.

Die Politik ist hier nicht nur gefordert, sondern die Politik muss es leisten, dass die Rahmenbedingungen für ein gesundes, ordentliches Zurverfügungstellen von Nahrungsmitteln vorhanden ist, und sie muss es auch denen im Sinne von schuldig leisten, die sich jetzt unter hohen Auflagen zur sogenannten biologischen Landwirtschaft hinbewegt haben. Diejenigen haben nämlich den größten Schaden, wenn die Biodiversität durch Einschränkungen mit dem Einsatz von derartigen Kampfmitteln verloren geht.

Hier ist die Politik mehr als gefordert. Daher ist der Antrag als solcher nicht nur zu unterstützen, sondern er ist auch entsprechend umzusetzen.

Vielleicht an die Antragssteller im Zusammenhang gerichtet oder jetzt an Einzelne vielleicht nur: Es gibt auch die Möglichkeit, wie sagt der Kollege Kölly so eindringlich, bevor so ein Antrag einmal zurückgezogen wird, dann eingebracht wird von drei sogenannten Parteien, man könnte auch mit jedem einzelnen Mandatar ein Gespräch führen und eine gemeinsame Antragsstellung, Frau Kollegin Salamon, initiieren. Das wäre nicht nur im Sinne des Hohen Hauses ein Fortschritt, sondern würde auch dem, was Sie bisher an sogenannter Glaubwürdigkeit einfordern und abverlangen, eine ganz große Konsequenz sein. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bündnis Liste Burgenland wird beide Anträge selbstverständlich gerne unterstützen. Sei es der Dringlichkeitsantrag oder sei es auch von der ÖVP wieder einmal ein bisschen anders gedeutet, aber der Sinn ist der gleiche (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ergänzung!*) und Ergänzung, der Sinn ist der gleiche, Frau Kollegin, darf ich es Ihnen noch einmal sagen, (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Nein!*) falls Sie es nicht jetzt mitbekommen haben.

Genau das ist der Punkt, wo wir vorhin diskutiert haben und der Kollege Steier richtig gesagt hat, warum diskutiert man das nicht im Vorfeld, macht einen gemeinsamen Antrag und den leitet man weiter an die richtigen Stellen? Das würde Sinn machen unserer Meinung und auch, hoffe ich, aller Kolleginnen und Kollegen.

Das Glyphosatverbot, no na, na selbstverständlich, aber und jetzt kommt das Aber. Auch wir müssen uns bei der Nase nehmen, auch in den Gemeinden und in den anderen Institutionen, sei es ÖBB, das wurde heute schon angeklungen, sei es ASFiNAG oder sei es in anderen Bereichen. Ich komme jetzt darauf zurück, ich komme ja aus einem Bauernhaus und habe auch Weingärten, wo wir auch noch immer nachdenken müssen, wie geht man dort mit Spritzmittel um.

Wenn ich nachdenke über das Jagdgesetz, wo wir diskutiert haben und die Jägerschaft aufgebracht war, weil sie fast keine Jagdmöglichkeit mehr hat, kein Revier mehr gibt, weil die Hasen einfach nicht mehr da sind, weil gewisse Wildtiere einfach verschwunden sind, weil - und jetzt komme ich wieder einmal in eine Situation, wo ich sage - es wird gespritzt.

Alles, was niedergespritzt wird, Unkraut gespritzt, schadet auch dem Niederwild, weil es knabbert daran und es wird selbstverständlich dann nicht mehr herkommen beziehungsweise es wird ausgerottet. Auch dort sollte man sich Gedanken machen, nicht nur Glyphosat, und wir wissen ja, das ist nicht ein einzelnes Produkt, es sind mehrere Produkte, die mit Glyphosat eigentlich zu tun haben.

Daher noch einmal mein Appell, diesen Antrag, egal ich welche Richtung er auch geht, eindeutig und klar, geschlossen zu unterstützen, weil es Sinn macht für die Zukunft, das sind unsere Kinder, das ist die Umwelt und wir diskutieren immer über die Umwelt. Das ist ganz wichtig, dass wir das und das machen, und das ist ein wichtiger Punkt, dass wir auch hier die Möglichkeit sehen, einzuschreiten.

Wenn die EU fünf Jahre eine Übergangsfrist schafft oder machen will, dann müssen wir seitens des Bundes, wo wir jetzt die Möglichkeit haben, einen gewissen Druck zu machen und als Vorreiter im Bund zu sein und zu sagen, Österreich wird frei von diesen Giftstoffen.

Aber das Burgenland hat auch die Möglichkeit, ein Signal zu setzen. Ich glaube, Kärnten hat es schon getan und Burgenland sollte das nächste Land sein, das das genauso macht.

Daher ganz kurz die Bitte: Stimmen wir alle diesem Antrag zu, dann sind wir auf dem richtigen Weg für unsere Zukunft, für unser Umwelt. Danke schön. (*Beifall bei der LBL und bei der SPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Weil bei BezirksbäuerInnen-Veranstaltungen jetzt zum Beispiel die Landwirtschaftskammer auch davon gesprochen hat, dass das Glyphosat nicht das giftigste Spritzmittel in der Landwirtschaft ist, das ist traurig genug, (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wissenschaftlich ...*) aber es geht gar nicht so sehr darum, sondern es geht um die Menge, die verwendet wird. Weil eines ist ganz klar, Glyphosat ist weltweit das meistverwendete Spritzmittel im Pflanzenschutzbereich in der Landwirtschaft.

Im Jahr 2016 sind in Österreich alleine 312 Tonnen dieses Mittels verwendet worden. In den USA sind es bereits weit über 100.000 Tonnen, die hier verwendet werden. Die USA ist zwar jetzt geographisch weit weg, aber die Futtermittel kommen dann letztendlich auch nach Österreich, ich sage nur Soja.

Glyphosat ist ganz eindeutig giftig für Wasserorganismen. Wo es noch, was aber im Gesundheitsbereich oft der Fall ist, keine eindeutigen Aussagen gibt, ist, wie gefährlich es letztendlich wirklich für unsere Gesundheit.

Aber es gibt eindeutige Hinweise darauf, dass es in mehreren Bereichen, in der Öffentlichkeit wird immer nur von der möglichen krebserregenden Wirkung gesprochen, in Wahrheit gibt es Untersuchungen, dass es negativen Einfluss auf unser Hormonsystem nimmt. Es gibt Hinweise, dass es Schäden auf ungeborenes Leben ganz stark in Amerika in den Sojaanbaubetrieben, also Südamerika vor allem, nimmt.

Es gibt eben die Hinweise auf krebserregend, und es gibt auch Hinweise darauf, dass es DNA-schädigend ist. Also ich denke mir, es gibt genug Gründe, hier dem endlich ein Ende zu setzen.

Immerhin ist die Chance beziehungsweise die Gefahr, dass jeder von uns bereits bestimmte Mengen dieses Stoffes im Körper hat, nicht sehr gering. Es gibt Untersuchungen, wo Urinproben genommen worden sind, und es ist - je nach Untersuchungsgenauigkeit - bei zwischen 45 und 99 Prozent der untersuchten Personen Glyphosat im Urin festgestellt worden.

Für uns ist dieser Antrag ein Kompromiss. Wir haben ja zuerst einen eigenen Antrag gestellt und dann die Einladung von Seiten der SPÖ bekommen, hier gemeinsam einen Dringlichkeitsantrag zu machen. Aber er ist ein guter erster Schritt.

Seit Jahren versuchen die GRÜNEN, hier ein Verbot zu erreichen. Wir haben uns auf EU-Ebene sehr bemüht, wir haben uns auf Bundesebene sehr bemüht, wir haben auch auf Landesebene dazu schon einiges gemacht. Jetzt, nach dem Beschluss auf EU-Ebene, ist interessanterweise ein bisschen ein Effekt entstanden, der viele aufgeschreckt hat.

Molkereien und Lebensmittelkonzerne sehen plötzlich die Notwendigkeit, hier im eigenen Bereich glyphosatreie Produkte vermehrt anzusetzen beziehungsweise das den Lieferanten langfristig vorzuschreiben. Auch die ASFiNAG und die ÖBB sind bereits in Ausstiegsprozessen drinnen. Die burgenländische Landesstraßenverwaltung verzichtet bereits seit zwei Jahren auf Glyphosat.

Deshalb ist es unserer Meinung nach und gemeinsam mit den Antragstellern politisch jetzt notwendig, einen Komplettausstieg einzuleiten und mit Übergangsfristen, so wie die Kollegin Salamon bereits gesagt hat, im Burgenland einen kompletten Ausstieg zu schaffen.

Man darf allerdings nicht vergessen, dass das für uns ein erster Schritt ist. Für uns ist es wichtig, dass wir generell, eben wie die Landwirtschaftskammer auch sagt, es gibt

andere Mittel, die sind noch giftiger oder ähnlich giftig. In Österreich sind zurzeit 1.200 Pflanzenschutzmittelpräparate zugelassen. Teilweise weiß man gar nicht, wie diese dann im Zusammenhang auf die Natur und auf den Menschen wirken.

Ich glaube, es braucht eine neue Form der Landwirtschaft, die ganz klar in Richtung biologische Landwirtschaft geht - nicht nur aus gesundheitlichen Gründen. Denn, wie wir heute bereits in den mündlichen Anfragen gehört haben, die Insekten und auch die Anzahl der Vögel geht drastisch zurück. Wir haben bei den Wiesenschmetterlingen zwischen 70 und 80 Prozent Rückgänge. „Birdlife“ hat sich seit 1998 die Anzahl der 22 wichtigsten Feldvögel angeschaut: Ein Rückgang von 44 Prozent, das ist fast die Hälfte. Es gibt viele Hinweise, dass es, obwohl Glyphosat ein Pflanzengift ist, sehr starke Auswirkungen auch direkt auf Tiere gibt. Es gibt diesen Versuch mit Regenwürmern auf der BOKU, die eindeutig negative Auswirkungen in der Fortpflanzung und in der Aktivität haben.

Ein positiver Effekt sind die Gemeinden. Auch das hat die Kollegin Salamon angesprochen. Allerdings muss man sagen, geht das sehr langsam voran. Laut dem letzten Greenpeace-Magazin Act - die Daten stammen von Ende 2017 - sind im Burgenland gerade einmal 13 Gemeinden als glyphosatfrei auf dem Greenpeace-Check zu erkennen oder geben sich zu erkennen. Das ist nicht einmal ein Viertel.

Hier wäre es notwendig, die Gemeinden wirklich aktiv auch dazu zu bewegen, dass sie sich für glyphosatfrei erklären und dann auch das durchziehen. Die Frage ist auch, ob es klug war, allen Gemeinden, die bloß auf Glyphosat verzichten, gleich eine Tafel „ökologische Gemeinde“ zu geben. Eine Gemeinde ist nicht automatisch ökologisch, nur weil sie auf ein einzelnes Spritzmittel verzichtet. Bei aller Wertschätzung für die Initiative im Ganzen. Grundsätzlich hat, so wie in vielen Bereichen, das Vorsorgeprinzip zu gelten. Die unterschiedlichen Studien, der Kollege Steier hat das eh schon angesprochen, sind eben auch darauf zurückzuführen, dass leider nach wie vor hier offensichtlich die Konzerne sehr starken Einfluss nehmen.

Global 2000 hat einen Plagiatsexperten die erwähnte Studie anschauen lassen. Die haben praktisch 94 Prozent des Berichts von Monsanto kopiert. Und nicht nur das, sie haben dabei die Mehrzahl der kritischen Studien unter den Tisch fallen lassen. Also alle, die eher kritisch waren, hat man als nicht zulässig titulierte und dadurch gar nicht mit hineingegeben. Es gibt zahlreiche Gründe, warum die Politik hier rasch handeln muss. Ein Beispiel hat Kärnten gemacht. Der grüne Landesrat Rolf Holub hat bereits eine Verordnung erlassen, die da heißt, die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln gemäß der EU-Verordnung wird in folgenden Gebieten verboten: Freigelände von Krankenanstalten und Pflegeeinrichtungen, Freigelände von Schulen, Kinderhorten und Kindergärten, öffentlich zugängliche Kinderspielplätze, öffentlich zugängliche Park- und Gartenanlagen, öffentlich zugängliche Sport- und Freizeitanlagen.

Einzige Ausnahme gibt es, wenn es aus hygienischen Gründen unbedingt notwendig ist, dafür braucht es aber eine eigene Genehmigung vom zuständigen Amt. So eine Verordnung erhoffe ich mir jetzt durch den Antrag. Angestoßen auch im Burgenland. Wir haben diesen Antrag, wie Kollegin Salamon gesagt hat, doch recht weitreichend gestaltet. Eben auf der einen Seite noch einmal die Bitte oder die Forderung an die Bundesregierung, hier bundesweit etwas zu tun. Aber auf der anderen Seite die eigene Notwendigkeit zu sehen, hier selbst etwas zu tun.

Ich würde mir auch wünschen, mir ist schon klar, das kann man nicht auf rechtlicher Grundlage machen, aber dass wir mit Firmen, mit denen das Land intensiv zusammenarbeitet, ich denke zum Beispiel an die Wohnbaugenossenschaften, die nach

wie vor auch Glyphosat in ihren eigenen Wohnparks einsetzen, mit denen ins Gespräch kommt und hier schaut, dass man die mit ins Boot bekommt.

Ich glaube, die öffentlich Brisanz und die öffentliche Zustimmung ist auf unserer Seite, und es wird wohl kaum jemanden geben, der uns hier kritisch gegenübersteht.

Deswegen freue ich mich auch, wenn die ÖVP diesem Antrag zustimmen wird. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPÖ und der FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Liebe Kollegen! Im Großen und Ganzen sprechen hier alle Fraktionen mit einer Zunge. Es ist allen Parteien ganz offensichtlich ein dringendes Anliegen, dass wir den Wirkstoff Glyphosat aus der Nahrungskette und der Umwelt verbannen. Der Wirkstoff Glyphosat ist zwar nicht, wie man auch oft liest, nachgewiesenermaßen krebserregend, aber er ist auch nicht erwiesenermaßen nicht krebserregend. Der Kollege Steier hat uns das mit dem Vorsorgegrundsatz erklärt. Daran, dass dieser Wirkstoff weder gesundheitsfördernd sozusagen ist, noch positiv auf Umwelt, auf Natur, auf Arten- und Lebensvielfalt wirkt, daran besteht ja kein Zweifel, und daher wollen wir den Ausstieg aus und ein Verbot von Glyphosat.

Ausstieg und Verbot, meine Damen und Herren, das muss man gerade auch der Öffentlichkeit offen sagen, sind nichts, was man von heute auf morgen bewerkstelligen kann. Auch wenn wir uns hier alle über die Fraktionen einig sind.

Es gibt politische Hürden, die zu nehmen sind. Es gibt hier schwierige und auch schwerwiegende rechtliche Fragen, die noch abgeklärt werden müssen. Es gibt natürlich, es wurde schon darauf eingegangen, tatsächliche Herausforderungen, vor denen wir stehen, beziehungsweise vor denen jene stehen, die Glyphosat in Verwendung haben, etwa in technischer oder auch in wirtschaftlicher Hinsicht. Es heißt daher in unserer Antragsbegründung auch vollkommen zu Recht, dass die Abschaffung von Glyphosat in sach- und lösungsorientierter Art zu Ende zu denken ist.

Die politischen Hürden bestehen, das sehen wir nicht nur im Burgenland, sie bestehen mittlerweile auch nicht mehr auf Ebene des Bundes beziehungsweise der Bundesregierung, die politischen Hürden - und das haben wir Ende des letzten Jahres sehen müssen - bestehen auf Ebene der Europäischen Union. Die Mehrheit der Mitgliedsstaaten der Europäischen Union hat sich erst kürzlich für die weitere Zulassung auf fünf Jahre ausgesprochen.

Da wir das nicht hinnehmen wollen, dieser Dringlichkeitsantrag. Da wir das nicht hinnehmen wollen, stehen wir jetzt auch vor rechtlichen Fragen, die die Regierung zu klären hat. Darf ein Bundesland für sich und wenn ja, wie weitgehend, den Einsatz von Glyphosat verbieten? Eine Frage, die sich nicht minder auf Bundesebene stellt. Was auch immer die EU-Kommission genau dazu sagt. Die ÖVP nimmt ja in ihrem Abänderungsantrag Bezug darauf. Aber das muss man eben abklären.

Denn verböte man Glyphosat sozusagen auf bundes- oder landesrechtlicher Grundlage einfach so, dann würde es wohl Klagen geben und in weiterer Folge auch Schadenersatzforderungen. Das heißt, es ist hier ganz wichtig, auch Rechtssicherheit zu bekommen. Was uns als Landtag momentan bleibt, das ist das, was wir als Koalition gemeinsam mit den GRÜNEN - auf Initiative auch der GRÜNEN hin - formuliert haben. In

diesem Antrag geben wir der Landesregierung Rückendeckung. Wir geben ihr Rückendeckung in der veranlassten Vorgangsweise, dass im eigenen Wirkungsbereich, im eigenen Einflussbereich des Landes - Landesstraßenverwaltung, Beteiligungen - auf Einsatz von Glyphosat zu verzichten ist.

Wir geben Rückendeckung, was Maßnahmen zur Information und Bewusstseinsbildung angeht, für den kommunalen Bereich, auch für den privaten Bereich. Hier gibt es bereits seit einiger Zeit entsprechende Projekte und Initiativen. Wir geben der Landesregierung Rückendeckung, was eben die bereits erwähnten rechtlichen Fragen, landesrechtlichen Möglichkeiten in Bezug auf Glyphosatverbot angeht. Solche Schritte sind natürlich gegebenenfalls, falls es möglich ist, in die Wege zu leiten.

Ja und wir geben der Landesregierung Rückendeckung im Verhältnis zu anderen Ebenen, an die wir als Landtag auch selbst herantreten. Selbstverständlich ist die Bundesregierung gefordert, all das, was wir im eigenen Wirkungsbereich hier im Burgenland in Angriff nehmen, auch in ihren Wirkungsbereich in Angriff zu nehmen. In diesem Sinne äußert sich ja - und ich bin froh darüber - auch das Programm der neuen Bundesregierung. Es gibt auch bereits, ich glaube, Kollege Steier hat es erwähnt, einen entsprechenden Entschließungsantrag im Nationalrat.

Das heißt, bereits bis Herbst 2018 soll eine Machbarkeitsstudie vorliegen und in weiterer Folge ist ein Aktionsplan zum Ausstieg aus Glyphosat zu erstellen. Ein Aspekt, meine Damen und Herren, der sich sowohl auf Bundesebene als auch auf Landesebene und in unserem Antrag wiederfindet, das ist eben der finanzielle, wirtschaftliche Aspekt in Bezug auf die Landwirtschaft. Der Wirkstoff Glyphosat ist ja nicht erst seit gestern im Einsatz und ja, er hat sich durchaus als effektiv und effizient erwiesen. Die Landwirtschaft steht hier ganz bestimmt vor ganz anderen Herausforderungen als etwa, auch das sind Herausforderungen, aber als etwa die Landesstraßenverwaltung oder auch die Gemeinden. Wobei man auch aus manchen Gemeinden hört, dass der freiwillige Verzicht auf Glyphosat durchaus mit einem Mehraufwand verbunden und nicht immer ganz so einfach ist. Es ist für uns selbstverständlich, dass wir die Landwirtschaft bei diesem Thema nicht außen vorlassen dürfen und dass man natürlich schauen muss, dass allfällige finanzielle Verluste, Auswirkungen abgedeckt werden.

Meine Damen und Herren! Ausstieg muss Totalausstieg heißen und Verbot muss Totalverbot heißen. Es hätte eher weniger Sinn, nicht gar keinen Sinn, aber eher weniger Sinn, das Aufbringen von Glyphosat auf Flächen, auf Wiesen, auf Feldern, zu verbieten, aber gleichzeitig nicht gegen den Import von Nahrungs- und Futtermitteln, die mit Glyphosat in Verbindung gekommen sind, vorzugehen.

Das heißt, es braucht ein allumfassendes Verbot, damit im Zusammenhang - auch das wurde bereits erwähnt - muss man sich natürlich auch Gedanken über die Produktkennzeichnungspflicht machen. Der Weg zu einem Totalausstieg und zu einem Totalverbot, der mag jetzt noch ein recht langer sein, aber ich bin der festen Überzeugung, dass er erfolgreich zu Ende gegangen werden kann, wenn wir bei diesem Thema keinen Millimeter zurückweichen. Wenn wir im eigenen Zuständigkeits- und Verantwortungsbereich weiterhin mit gutem Beispiel vorangehen und zeigen, dass es auch ohne Glyphosat geht, und wenn wir weiterhin als Parteien, als Abgeordnete, an einem Strang ziehen.

In diesem Sinne hoffe ich auf geschlossene Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag. *(Beifall bei der FPÖ, SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illredits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer an den diversen Geräten! Wir sind uns sicherlich in vielen Punkten einig. Aber bei aller Problematik mit diesem Thema erinnere ich noch einmal daran, dass Tiere und Pflanzen vor Krankheiten und Schädlingen zu schützen sind beziehungsweise kranke Tiere und Pflanzen zu behandeln sind. Das gehört nämlich zu den wesentlichen Aufgaben der Landwirte.

Erst die moderne Landwirtschaft hat es möglich gemacht, dass wir Menschen fast überall und ausreichend Nahrung in hoher Qualität leisten können. So ist Pflanzenschutz notwendig, um Pflanzen gegen Schädlinge, Krankheiten und Unkräuter zu schützen. Dadurch sichern Landwirte eine gesunde Ernte und ausreichend Lebensmittel und verhindern, dass natürliche Gifte, wie beispielsweise Schimmelpilzgifte in die Nahrung gelangen und schaffen damit gleichzeitig Landwirtschaftsbetrieben eine wirtschaftliche Basis. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aus all diesen Gründen war es immer wichtig, den Einsatz von Pflanzenschutzmitteln, der in Österreich stark zurückgeht, nach dem Motto: „So viel wie notwendig, aber so wenig wie möglich“, deutlich einzuschwenken und auf Alternativen zu setzen.

In Österreich ist, zum Beispiel, die Verwendung von Glyphosat, Herr Kollege Steier, hat es erwähnt, im Unterschied aber zu anderen Ländern zur Abreife von Getreide verboten, Herr Kollege Steier. In Österreich ist es verboten, zur Abreife von Getreide das Glyphosat zu verwenden. Der Wirkstoff wird bei uns ausschließlich vor der Aussaat eingesetzt, um das Risiko von Abschwemmung und Bodenverlust, vor allem bei Mais, oder Zuckerrübe zu minimieren. Es gibt auch keinerlei Rückstände im Getreide aus österreichischen Betrieben.

Da sind wir uns, glaube ich, alle einig. Besorgte Konsumenten können ein Risiko vermeiden, indem sie bei Getreide und Getreideprodukten auf österreichische Herkunft achten. Das ist auch bereits mehrmals erwähnt worden. Würde die Anwendung nach heimischem Vorbild, auch von anderen Benützern dieses Pflanzenschutzmittel gemacht, wäre vieles kein Problem mehr. Die Erfahrungen und Ergebnisse von Untersuchungen zeigen, dass der Wirkstoff bei einem verantwortungsbewussten Einsatz deutlich mehr ökologische, ich rede nur über ökologische, Vorteile für den Bodenschutz und daher für den Klimaschutz, als allfällige Risiken haben.

Wie bereits erwähnt ist das Glyphosat seit 2002 - das Ergebnis eines umfassenden Bewertungsprozesses - in der Europäischen Union genehmigt. Zahlreiche Studien weisen aber darauf hin, dass es gesundheitsgefährdend ist. Die Internationale Agentur für Krebsforschung der Weltgesundheitsorganisation hat das weltweit am häufigsten eingesetzte Pestizid bereits im März 2015 als wahrscheinlich krebserregend eingestuft. Das deutsche Bundesinstitut für Risikobewertung kam nach Prüfung aller bislang vorliegenden Studien und Veröffentlichung zu der Einschätzung, dass bei bestimmungsgemäßer und sachgerechter Anwendung von Glyphosat kein krebserzeugendes Risiko für den Menschen zu erwarten ist.

Diese Auffassung vertreten auch mit einer Ausnahme Schweden, die Experten aus den EU-Mitgliedstaaten, die Europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit und, wie bereits erwähnt, auch die ARGES.

Die Kollegin Salamon und der Kollege Steier haben es bereits erwähnt, dass in der Tagung des EU-Berufungsausschusses am 27.11.2017 sich eine qualifizierte Mehrheit

der Mitgliedstaaten für eine Verlängerung ausgesprochen hat. Österreich war dagegen. Laut EU-Kommission steht es den Mitgliedstaaten frei, die Anwendung von Pflanzenschutzmitteln mit dem Wirkstoff Glyphosat sachlich oder regional einzuschenken.

Im Burgenland wird sowohl im öffentlichen, als auch privaten landwirtschaftlichen Bereich vielfach auf den Einsatz von Glyphosat verzichtet. Es wird wirklich nur in ganz wenigen Bereichen in der Landwirtschaft verwendet. Ziel muss es aber sein, da sind wir uns sicherlich einig, das Burgenland zu einem ökologischen Vorzeigeland weiterzuentwickeln und aus diesem Grund den gänzlichen Ausstieg aus Glyphosat anzustreben.

Im Mittelpunkt steht der Schutz der Konsumenten und Verbraucher. Den Konsumenten, auch das wurde bereits erwähnt, muss durch eine entsprechende Kennzeichnung bewusst gemacht werden, dass Produkte aus dem Ausland sehr wohl mit Glyphosat behandelt sein können. Dazu wollen wir eine bundesweite Kennzeichnungspflicht aller glyphosathaltigen Lebensmittel. Ergänzend zu ihrem Antrag fordern wir außerdem die Prüfung eines Verbotes ausländischer Lebensmittel, deren Rohprodukte mit Glyphosat behandelt wurden.

Da sollen auch die Lebensmittelkonzerne und Händler Farbe bekennen und in ihren Regalen keine Produkte verwenden, die mit Glyphosat behandelt wurden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der ÖVP)*

Es ist aber zu wenig, wie in Ihrem Entschließungsantrag erwähnt, nur den Punkt alleine in die Pflicht zu nehmen. Die Kollegen Molnár und Steier haben es schon erwähnt, dass der Bund bereits eine Erstellung einer Machbarkeitsstudie inklusive Folgenabschätzung und konkrete Maßnahmen zur Abfederung allfälliger wirtschaftlicher Nachteile in der Landwirtschaft gesetzt hat. Wir fordern deshalb die Landesregierung auf, auch im Landesbereich alle Schritte zu unternehmen, um im eigenen Verantwortungsbereich und im Verantwortungsbereich landesnaher Betriebe, wie beispielsweise in der Baudirektion, aber auch bei den Wohnbaugenossenschaften, der Kollege Spitzmüller hat es erwähnt,

darauf hinzuwirken, dass auf den Einsatz von glyphosathaltigen Produkten zukünftig vollständig verzichtet wird.

Wir wollen aber auch, wie bereits der Kollege Kölly erwähnt hat, dass die ÖBB, die ASFINAG und weitere öffentliche Bundeseinrichtungen auf eben jene Produkte verzichten. Wir appellieren auch an die burgenländischen Gemeinden, die im Rahmen ihres Wirkungsbereiches bis dato noch nicht gänzlich auf den Einsatz von glyphosathaltigen Pestiziden verzichtet haben, sich ein Beispiel an den glyphosatfreien Gemeinden zu nehmen und ebenso auf die Verwendung dieses Spritzmittels zu verzichten.

Das Ziel muss sein, dass der Konsumentenschutz an oberster Stelle steht und dass es für die österreichischen Produzenten zu keinen Nachteilen kommt. Ich lade deshalb gerne dazu ein, unseren mit einigen zusätzlichen Punkten gespickten Abänderungsantrag zu unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem personellen Wechsel an der Spitze

des SPÖ-Landtagsklubs haben sich auch bei uns die Bereiche geändert. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich durfte die Aufgabe des Umweltsprechers von unserer Klubobfrau Ingrid Salamon übernehmen. Mir ist es dabei wichtig, den eingeschlagenen nachhaltigen Weg, den das Land Burgenland geht, zu begleiten und zu unterstützen. Ich sehe es als meine Hauptaufgabe, mich für eine lebenswerte Umwelt einzusetzen, die auch den kommenden Generationen erhalten bleibt. Um diese lebenswerte Umwelt zu erhalten, bedarf es aber auch einiger Änderungen, insbesondere im Bereich der erheblich gesundheitsschädlichen Mittel, wie es eben Glyphosat ist. Bei diesen Unkrautvernichtungsmitteln besteht der Verdacht, dass es, wie wir bereits gehört haben, krebserregend ist.

Außerdem kommt es bei der Aufbringung des Giftes zu einer deutlichen Beeinträchtigung der Biodiversität, wodurch die Arten- und Lebensvielfalt leidet. Wenngleich die gesundheitlichen Auswirkungen strittig sind, ist es eine Tatsache, dass der Einsatz von Pflanzenschutzmitteln wesentlich zum Verlust der biologischen Vielfalt beiträgt. Das sind Gründe um für ein glyphosatfreies Österreich zu sorgen.

Es gilt, die Anwendung dieser Mittel und ihre Auswirkungen auf den Naturhaushalt soweit wie möglich zu reduzieren. Wir haben bei uns im Burgenland eine hohe Lebensqualität. Diese Lebensqualität ist vor allem unser intakten Natur und Umwelt im Burgenland zu verdanken. Auch die kommenden Generationen sollen diese hohe Lebensqualität vorfinden. Genau deshalb haben wir uns im Burgenland besonders gegen dieses Unkrautmittel ausgesprochen. Bottom-up, von der Basis aus, wurde vieles bereits in Bewegung gesetzt, um dagegen anzukämpfen.

Wie auch unsere Klubobfrau Ingrid Salamon bin ich auch der Umweltlandesrätin Astrid Eisenkopf sehr dankbar, dass sie die Initiative gegen Glyphosat, ökologische Gemeinde ins Leben gerufen hat. Bei dieser Initiative erhalten Gemeinden, die auf den Einsatz des von der WHO als wahrscheinlich krebserregenden eingestuften Herbizides verzichten, ein Umweltgütesiegel.

Viele Gemeinden beteiligen sich an dieser Initiative. Was mich besonders freut ist, dass meine Heimatgemeinde Gols seit August 2017 auch zu den ökologischen Gemeinden zählt. Es sind natürlich alle Gemeinden, die diesen Schritt noch nicht gemacht haben, eingeladen mitzumachen, denn damit kann ein wesentlicher Beitrag zur Bekämpfung des Mittels geleistet werden.

Es gab auch bereits gemeinsam mit der Umweltschutzorganisation viele Informationsveranstaltungen, die für eine Sensibilisierung innerhalb der Bevölkerung sorgten. Das Land Burgenland selbst macht seine Hausaufgaben, denn im Gegensatz zu dem, was Sie gesagt haben, Herr Kollege Temmel, wird das bereits auf den Straßen und in den Gemeinden gemacht. Im Burgenländischen Landtag haben wir bereits im Mai 2016 beschlossen, es möge bis zum Vorliegen einer objektiven Entscheidungsbasis keine Neuzulassung geben.

Jedoch ist das Ziel noch nicht erreicht. Zu Lasten der Menschen, der nachfolgenden Generationen, haben die EU-Landwirtschaftsminister einer neuerlichen Zulassung zugestimmt. Wir brauchen jetzt einen Einzelgang, ein Vorpreschen unserer neuen Bundesregierung, um ein glyphosatfreies Österreich zu erreichen. Der Bund muss hier alle Register ziehen. Als zuständige Ministerin ist Elisabeth Köstinger jetzt gefordert, einen Exit-Plan für Österreich zu entwickeln. Um unserem Ziel näher zu kommen, ist es notwendig, den Druck noch weiter zu erhöhen.

Die heutige EntschlieÙung an die Bundesregierung ist dazu ein geeignetes Mittel. Sehr erfreulich, dass für unsere Natur und Umwelt hier eine Einigung gefunden werden konnte, die über die Parteigrenzen hinweg geht. Aber auch für unsere Gesundheit, denn die Gesundheit muss für uns Priorität haben. Wir haben nur eine Welt und ich glaube, wir sind bestens beraten, wenn wir diese eine Welt wie einen Augapfel hüten.

Ich kann nicht nachvollziehen, warum die ÖVP nicht klar Stellung bezieht. Welche Interessen stecken hier bei der ÖVP im Vordergrund? Ist man hier jemanden in der Pflicht? Es sind auf jeden Fall nicht die Interessen der Menschen, der nachfolgenden Generationen unserer Natur und Umwelt.

Wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten stehen im Gegensatz dazu im Dienste der Menschen, der der Natur und der Umwelt. Die kommenden Generationen sollen auch noch unsere traumhafte, intakte Natur vorfinden. Wir werden uns weiterhin dafür einsetzen, dass unser wunderschönes Österreich glyphosatfrei wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann Hans NieÙl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans NieÙl (SPÖ): Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Ich darf hier gleich daran anschließen, was der Kilian Brandstätter gesagt hat. Ich glaube, dass es für die Republik und natürlich für unser Heimatland Burgenland ein sehr großer Vorteil ist, aus gesundheitspolitischer Sicht, auf Gifte, auf Glyphosat zu verzichten. Das, glaube ich, ist ein großes Asset für den Tourismus. Nämlich, darauf hinzuweisen, in einem Land Urlaub zu machen, wo Gentechnikfreiheit herrscht, wo auf der anderen Seite Gifte nicht eingesetzt werden, wo man gesunde Lebensmittel bekommt, wo die Regionalität die eben möglichst auch durch den biologischen Landbau hergestellt wird einen großen Stellenwert haben.

Ich darf auch dazu sagen, dass jahrelang schon Mediziner, aber auch Umweltorganisationen von einer möglichen krebserregenden Wirkung von Glyphosat warnen. Es hat nun auch die Internationale Agentur für Krebsforschung der WHO davor gewarnt, dass dieses Pestizid als wahrscheinlich krebserregend eingestuft wird. Ich denke, wenn es derartig ernsthafte Warnungen gibt, dann muss man sich auch ernsthaft mit dieser Thematik befassen und dann kann das Ziel nur sein, wie wir Schritt für Schritt aus diesem Pestizid herauskommen können.

Wie können wir Schritt für Schritt dieses Gift auch reduzieren und damit zu einer hohen Lebensqualität, zu einer hohen Umweltqualität im Burgenland, in Österreich auch beitragen?

Ich möchte mich auch bedanken, denn hier gibt es wichtige Vorreiter in dieser Frage. Es sind dies zum einen die Biolandwirte. Wir haben im Burgenland den höchsten Anteil der Biolandwirtschaft und die Biolandwirtschaft verwendet dieses Gift schon lange nicht.

Es gibt vielleicht in einzelnen anderen Bereichen den Einsatz dieses Giftes, aber ich habe mich sehr genau in der Szene umgehört. Für Biolandwirte ist das auch ein absolutes No-go, Glyphosat einzusetzen. Wir im Burgenland haben immerhin 33 Prozent unserer Landesfläche unter Naturschutz gestellt. Das ist ein ganz ein hoher Wert. Wir haben auch den größten Anteil an Biolandwirtschaft. Das sind die absoluten Vorreiter, die in diesem Bereich dieses Gift nicht verwenden und auch im Sinne der Regionalität ganz bewusst versuchen, gesunde Nahrungsmittel zu produzieren.

Regionalität betrifft auch die Qualität der Nahrungsmittel. Darauf sollen sich die Touristen und auch die einheimische Bevölkerung verlassen können.

Das ist der erste Dank an die Biobauern und an die Biolandwirtschaft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Die zweiten Vorreiter, und das sage ich auch, sind viele Gemeinden. Viele Gemeinden und auch die Landesrätin Eisenkopf, die hier immer, jetzt kann man schon über ein Taferl diskutieren, aber, ich finde, es ist ein gutes Symbol, wenn darauf aufmerksam gemacht wird, denn dann befasst man sich mit diesem Problem.

Da schaut man, dass man eben auch im Gemeindebereich mit gutem Beispiel vorangeht. Genau dieses Umdenken brauchen wir. Einerseits von der Bio-Landwirtschaft, andererseits von den Gemeinden, aber auch von der zuständigen Landesrätin für den Klima- und Umweltschutz, sich mit diesen Zukunftsfragen in entsprechender Form auch zu beschäftigen. Das ist, glaube ich, ein ganz ein wichtiger Weg, das hier auch keine Symbole verliehen werden, warum man nicht Glyphosat einsetzen soll.

Unsere Gemeinden sind in vielen Bereichen Vorreiter, auch bei der Reduzierung der Gifte. Hier sind es auch die Gemeinden, die sich hier über die Initiative der zuständigen Landesrätin daran beteiligen. Es sind immer mehr Gemeinden, die bereits darauf verzichten. Auch das ist ein gutes Beispiel, das sind gute Vorbilder.

So werden wir die Menschen noch mehr sensibilisieren, dieses Gift nicht einzusetzen. Das zweite große Danke an dich, an die Frau Landesrätin und natürlich auch an die Gemeindevertreter. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Der nächste Punkt ist natürlich auch das Land selbst. Wir können nicht nur sagen, ihr sollt das nicht einsetzen, sondern, es ist jeder gefordert, in seiner eigenen Gemeinde, in seinem eigenen Bereich, hier als Vorbild auch tätig zu sein. Auch hier haben wir von Seiten des Landes eine wichtige Vorbildfunktion.

Ich bin auch sehr froh, dass schon seit einigen Jahren unsere Baudirektion dieses Gift nicht verwendet. Wir versuchen hier andere Alternativen zur Anwendung zu bringen. Das ist nicht einfach, denn der Ausstieg, um neue Wege zu gehen, ist eben nicht so einfach.

Wir haben uns auch bei einem Forschungsprojekt beteiligt. Welche Mittel können hier eingesetzt werden, die biologisch sind, um dieses Gift gar nicht einsetzen zu müssen, um vielleicht ähnliche Werte zu erreichen? Wir haben auch über die Landesholding alle unsere 84 Beteiligungen, die wir in der Landesholding haben, angewiesen, kein Glyphosat und keine derartigen Gifte einzusetzen und hier darauf zu achten, dass wir ökologisches Gedankengut nicht nur haben, sondern auch praktizieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Reden ist immer sehr einfach, aber, ich kann wirklich sagen, ob das die Bio-Landwirtschaft ist, ob das die Gemeinden sind, die zuständige Landesrätin, aber auch unser Baudirektion mit den 84 Beteiligungen. Wir achten darauf und wenn es da einen Vorfall gibt, dann bitte mir das auch zu berichten. *(Der Abg. Mag. Christian Sagartz, BA hält ein Foto in die Höhe und sagt: Herr Landeshauptmann! Schauen Sie. Das ist die Raaberbahn!)*

Wenn es einen derartigen Vorfall gibt, dann kann man das ohne weiteres berichten. Selbstverständlich werden wir dann auch dort, wo wir einen Einfluss haben, darauf hinweisen, das nicht zu tun. Wir nehmen für uns in Anspruch, die Baudirektion, dass die seit Jahren das nicht mehr verwenden und wir haben unsere 84 Beteiligungen angewiesen, das auch nicht zu tun.

Ich schlage vor, dass der Bund in Zukunft, wo er zuständig ist, und die zuständige Ministerin wurde ja bereits erwähnt, ähnliche Maßnahmen setzt, wie es auch das Land

Burgenland in seinem Bereich macht. Wir können jetzt über die ÖBB reden, die nicht im Eigentum des Landes ist. Wir können über andere Einrichtungen, über die ASFiNAG reden, die nicht im Eigentum des Landes sind, dann würden wir schon sagen, da müssen wir auf alle Fälle dort hin wenden, wo es die Eigentümerseite gibt und den Eigentümern auch sagen, dass wir von diesem Gift, von Glyphosat aussteigen.

Ich nehme für uns in Anspruch, dass wir das getan haben, nämlich dort, wo wir Einfluss haben. Bei unseren 84 Beteiligungen, bei unserer Baudirektion, wo wir auch seit einigen Jahren bei einem Forschungsprojekt beteiligt sind und hier auch Vorreiter sein wollen. Wenn es etwas gibt, denn ich kann nicht bei unseren 84 Beteiligungen jeden Tag Nachschau halten, ich sage es ja nur, ich mache ja keinem Vorwurf, dann ist das bitte auch dem Land mitzuteilen. Dann werden wir darauf aufmerksam machen, und sagen, hallo, ihr habt von uns die Weisung bekommen, das nicht zu tun.

Insofern, wenn sich dann der Nießl aufregt, dann sagt aber nicht, der regt sich schon wieder auf, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Stehe voll hinter Dir!*) sondern es ist vielleicht das eine oder andere Mal sogar berechtigt, wenn man sich aufregt, wenn das nicht im Sinne von entsprechenden Beschlüssen und so weiter umgesetzt wird.

Also, insofern, auch da, glaube ich, können wir glaubwürdig versichern, wir haben viel getan, wir sind dahinter, dass das nicht eingesetzt wird. Wenn einer das verwendet, dann bitte das auch zu sagen, dann werden wir mit aller Höflichkeit, aber doch bestimmt darauf hinweisen, das bitte nicht zu tun und das bitte ich auch vielleicht in der Bundesregierung in entsprechender Form zu artikulieren, damit die auch in ihren Einflussbereich die gleiche Vorgangsweise wählen, wie wir das im Burgenland tun.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat gesagt, wir sind in manchen Bereichen auch für den Bund ein gutes Vorbild, was gute Taten im Burgenland angeht. Also insofern sind hier alle gefordert, in ihren Einflussbereich auch entsprechende Maßnahmen gegen dieses Gift, gegen eine nachhaltige Umwelt, gegen eine gute Umwelt, gegen eine hohe Lebensqualität auch in entsprechender Form zu setzen. Gemeinsam können wir erfolgreich sein. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Landeshauptmann! Ich darf Ihnen dann gleich mitteilen, dass uns ein Bild geschickt wurde. Da wurden wir darauf aufmerksam gemacht, dass die Raaberbahn großflächig nach wie vor Glyphosat einsetzt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn das nicht der Fall ist und Sie können uns sagen, dass das eine Alternative ist oder vielleicht der Vergangenheit angehört, wären wir alle natürlich um einiges zufriedener und natürlich auch um einiges sicherer. Ich möchte hier nämlich in meinem Redebeitrag vor allem eines erwähnen.

Es gibt auf Bundes- und auf Landesebene, glaube ich, überhaupt keinen Widerspruch. Alle sind für den Ausstieg aus Glyphosat. Alle sind dafür, dass in landesnahen Unternehmen und in den Landesbetrieben, bei der ÖBB und bei der ASFiNAG und allen öffentlichen Einrichtungen, dieses Umweltmittel nicht mehr eingesetzt und deshalb ganz bewusst ein ökologischer Weg eingeschlagen wird. Es geht uns um den Schutz der Konsumenten. Uns geht es um den Schutz der heimischen Landwirtschaft. Deshalb haben wir einen Abänderungsantrag vorbereitet, der zwei Punkte beinhaltet, die

bisher nicht Thema sind und bisher nicht Inhalt des Originalantrages der Rot-Blauen Landesregierungsfraktion und der Grünen sind.

Nämlich, einerseits die Kennzeichnungspflicht aller glyphosathältigen Lebensmittel aus dem Ausland, das könnte man einführen. Auf der anderen Seite die Überprüfung aller ausländischen Produkte, die mit Glyphosat behandelt wurden, auch dementsprechend zu kennzeichnen. Ich glaube, das wäre eine wichtige und wesentliche Ergänzung des Dringlichkeitsantrages. Hier möchte ich noch einmal erwähnen, Kollege Brandstätter, Du hast gesagt, man hat die Hausaufgaben erledigt. Wir wissen, es sind nur wenige Gemeinden derzeit glyphosatfrei, es sind viele auf dem Weg dorthin. Wir haben gleichzeitig die Situation, dass wir 84 Beteiligungen haben, sagt der Herr Landeshauptmann selbst.

Herr Landeshauptmann, nur eine kleine Bemerkung, wenn die Opposition die Möglichkeit hätte, dort auch das Fragerecht anstrengen zu können, dann könnten wir vielleicht Dinge auch erfragen und müssten uns nicht darauf verlassen, dass uns irgendjemand auf anderem Wege ein E-Mail und Informationen sendet.

Dementsprechend wäre das auch wieder ein kleines Beispiel dafür, Kontrolle ist in dem Fall ein gutes Mittel, auch die Landespolitik und -verwaltung zu verbessern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich darf deshalb gleich auf den Kern kommen. Es geht oder in diesem Fall nicht um den Kern, sondern um das Wichtigste, in der heutigen Debatte. Die Frau Kern ist ja nicht mehr da, jetzt kann ich nur mehr auf den Kern kommen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich komme deshalb zu unserem Abänderungsantrag. Die Kolleginnen und Kollegen haben den übermittelt bekommen. Deshalb darf ich mich auf die Beschlussformel beschränken.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- alle Schritte zu unternehmen, um im eigenen Verantwortungsbereich und im Verantwortungsbereich landesnaher Betriebe (z.B.: Baudirektion, landesnahe Betriebe etc.) darauf hinzuwirken, dass auf den Einsatz von glyphosathältigen Produkten zukünftig vollständig verzichtet wird;
- an die ÖBB, die ASFiNAG und weitere öffentliche Bundeseinrichtungen heranzutreten und sie aufzufordern, auf ebenjene Produkte zu verzichten;
- an die Bundesregierung heranzutreten, diese solle
 - einen bundesweiten Aktionsplan zum Ausstieg aus Glyphosat, sowie
 - konkrete Maßnahmen zur Abfederung allfälliger wirtschaftlicher Nachteile in der Landwirtschaft vorlegen.
 - eine Kennzeichnungspflicht aller glyphosathältigen Lebensmittel aus dem Ausland einzuführen.
 - ausländische Produkte, die durch Glyphosat behandelt wurden zu prüfen und gegebenenfalls den Verkauf eben solcher Produkte zu verbieten.

Der Burgenländische Landtag appelliert an alle jene burgenländischen Gemeinden, die im Rahmen ihres Wirkungsbereiches bis dato noch nicht gänzlich auf den Einsatz von

glyphosathältigen Pestiziden verzichten, sich ein Beispiel an den glyphosatfreien Gemeinden zu nehmen und ebenso auf die Verwendung dieser Spritzmittel zu verzichten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist unser Antrag, der um zwei Punkte erweitert ist. Ich darf die Einladung, die Sie ausgesprochen haben auch postwendend zurückgeben. Auch hier würden wir uns freuen, wenn Sie in der Sache mit uns einer Meinung sind.

Es ist dies ein Musterbeispiel für gelebte Demokratie. Der eine bringt den Antrag ein, die anderen machen daraus etwas Dringliches. Wir haben das Ganze noch ein wenig erweitert. Hätten wir das im Sinne vom Kollegen Kölly in einer kleinen Runde zuvor vorbesprochen, ich wäre mir sicher, wie bei der Frage „Atomenergie“, wie bei der Frage „Wir schützen das Rote Kreuz und den Rettungstransport im Burgenland“, hätten wir, glaube ich, auch bei diesem Thema eine gemeinsame Vorgangsweise gefunden. Schade darum, aber, unterstützen Sie unseren Abänderungsantrag. *(Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag. – Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz und Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gem. §61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist jetzt schon ein bisschen ein politisches Spielchen, was hier getrieben wird, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Warum? Wieso? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Wieso?)* weil es einen Antrag der Grünen gibt. Niemand reagiert seitens der ÖVP, denn alles was wir als Reaktion von der ÖVP dazu bekommen, ist ein paar Wochen später ein eigener Antrag.

Es gab überhaupt kein Interesse der ÖVP an die Grünen heranzutreten und zu sagen: Gute Idee, machen wir etwas gemeinsam, sondern, Ihr habt einfach gesagt, wir machen etwas ganz anderes und ignorieren das. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Nein!)* Damit sozusagen hier auch die Genese klar ist, auch andere Abgeordnete sind nicht darauf eingestiegen, aber wahrscheinlich wartet man eher darauf, dass eine Regierungspartei auf einen zukommt, als das man einfach auf das reagiert, was die GRÜNEN hier schon eingebracht haben.

Aber, gut, davon können wir lernen, sozusagen auf welches Signal reagiert wird. Das heißt, der erste Schritt war klar und die ÖVP hat nicht darauf reagiert. Anders als die SPÖ, denn die hat darauf reagiert, ist auf uns zugekommen und hat gesagt, eine gute Idee, machen wir da etwas gemeinsam. Man kann ja mit uns reden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man sagt, es ist uns aber so wichtig, dass es ein Dringlichkeitsantrag wird, na dann machen wir etwas Gemeinsames, wenn es um die Sache geht. Jetzt wird es aber noch einmal skurriler. Da kommt dann die ÖVP und schickt uns heute in der Früh einen Abänderungsantrag, wo genau das Gleiche steht, wie im Dringlichkeitsantrag, nur mit ein bisschen anderen Worten. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Nein! Von uns!)*

Sie sagen, es soll eine Produktkennzeichnung geben. Hier steht, es geht um eine lückenlose Produktkennzeichnung, die eingeführt werden soll. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ausländische Produkte!)* Gut, Sie sagen noch sozusagen in Klammer dazu, was Sie jetzt genau damit meinen. Aber, es ist genau dasselbe, nur in anderen Worten, aber eben von der ÖVP, und nicht von jemand anderem. *(Abg. Mag. Christian Sagartz,*

BA: Die ausländischen Produkte haben Sie nicht erwähnt.) Man kann natürlich gekränkt reagieren oder es geht einem um die Sache. Sie sagen, was in diesem gemeinsamen Antrag stehen soll. Es sollen alle Möglichkeiten eines landesrechtlichen Glyphosatverbotes mit dem Ziel eines glyphosathaltigen Burgenlandes zu prüfen sein. Da geht nicht mehr, denn mehr als alle gibt es nicht.

Sehr geehrte Kollegen von der ÖVP! Wenn Sie gerne in dieser Sache etwas weiterbringen wollen, dann ist das schön. Wenn Sie aber nur Abänderungsanträge einbringen, die inhaltlich dasselbe bieten oder vielleicht haben Sie es auch nicht genau gelesen, was hier steht, nur damit man dann zeigen kann, wir haben etwas eingebracht und ihr habt dagegen gestimmt und jetzt sind wir dagegen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich kränke mich!)* dann ist das lächerlich und schade, nämlich, schade um das wichtige Thema. *(Beifall bei den GRÜNEN, der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Das Thema Glyphosat hat in den letzten Jahren und vor allem jetzt auch in den letzten Wochen und Monaten doch verstärkt wieder auch an medialer Präsenz gewonnen. Glücklicherweise, denn der Einsatz auch von diesen glyphosathaltigen Herbiziden, der nimmt immer mehr zu, der ist auf der ganzen Welt massiv angestiegen, vor allem in den letzten Jahren.

Allein in Österreich, wenn man sich das anschaut, werden unglaubliche 400 Tonnen Glyphosat aufgebracht. Warum dieses Spritzmittel auch noch so weit verbreitet ist, ist sicherlich auch mit ein Grund, dass es eigentlich fast überall erhältlich ist.

Für jeden Kleingärtner in jedem Garten- und Baumarkt kann es frei erworben werden. Ich glaube, über die gesundheitlichen Auswirkungen brauche ich jetzt nicht mehr allzu viele Worte verlieren. Das haben wir von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern schon sehr ausführlich beschrieben bekommen, das es da um gesundheitliche Auswirkungen im negativen Sinne geht, auf das menschliche Hormonsystem, auf Fehlbildungen, vor allem im pränatalen Alter und natürlich auch diese mögliche Krebsgefahr, die auch von der Gesundheitsagentur, also von der WHO, als wahrscheinlich krebserregend eingestuft worden ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein zusätzlicher negativer Aspekt von diesen glyphosathaltigen Spritzmitteln ist neben dem gesundheitlichen Aspekten auch die negativen Auswirkungen auf die Natur, auf die Umwelt - vor allem auch auf die Artenvielfalt, auf die Biodiversität. Das war heute ohnehin auch schon in der Fragestunde ein großes Thema. vor allem auch auf die Artenvielfalt, auf die Biodiversität, das war heute ohnehin auch schon in der Fragestunde ein großes Thema. Natürlich gelangen diese Pestizide dann auch ins Wasser, in die Kläranlage. Ich bin der Meinung, dass das nicht so sein muss. Das es genug Alternativen gibt. Viele Gemeinden zeigen das ja bereits auch vor.

Und da freut es mich, dass auf meine Initiative, die ich vor rund zwei Jahren ins Leben gerufen habe, sehr viele Gemeinden reagiert haben, es sind mittlerweile knapp 20 schon. Also die Zahl ist wirklich, die Tendenz ist steigend. Es melden sich fast jede Woche ein bis zwei Gemeinden die zusätzlich bei dieser Initiative mitmachen wollen. Sie bekommen auf Antrag oder auf einen Antrag den sie im Gemeinderat einbringen können dann diese Tafel „Ökologische Gemeinde“ verliehen. Darin ist nicht nur enthalten, das

sich die Gemeinden verpflichten auf glyphosatreie Spritzmittel zu verzichten, sondern es geht auch darum, dass sich die Gemeinden darin verpflichten, alternative Bepflanzungsmaßnahmen auf gemeindeeigenen Flächen anzuwenden.

Also auf ökologische Begrünungsmaßnahmen zu setzen und sie verpflichten sich auch gleichzeitig dazu, Informationskampagnen zu diesen Themen auch ins Leben zu rufen und auch bewusstseinsbildende Maßnahmen für die Bevölkerung zu schaffen. Also das Ganze geht ein wenig weiter als nur auf glyphosathaltige Spritzmittel zu verzichten.

Ich freue mich wirklich sehr, also wir haben auch zu dem damaligen Zeitpunkt auch verschiedenste Informationsveranstaltungen gemeinsam mit der Burgenländischen Umweltschutzorganisation abgehalten, Fachveranstaltungen zum Thema Pflanzenschutzmittel, Glyphosat, Gefahr für Menschen und Tiere und es gab auch damals eine Onlinepetition.

Das waren natürlich einmal erste Schritte, die auch wichtig waren und es freut mich sehr, dass da so viele Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker sich bereit erklärt haben da mitzumachen. Ein herzliches Dankeschön, dass Sie so viel Verantwortung auch für die Natur und Umwelt im Burgenland übernehmen und auch so wichtige Vorbilder für die Bevölkerung im Burgenland sind. Sie sind nämlich dann ganz wichtige Multiplikatoren, vor allem bei diesem Thema.

Wichtig ist natürlich das wir das Thema Glyphosat aber auf allen Ebenen angehen. Einerseits im privaten Bereich, andererseits auf Gemeindeebene, natürlich auch im landwirtschaftlichen Bereich. Auf Landesebene, wie wir auch schon gehört haben, wo ja auf glyphosathaltige Spritzmittel schon seit Jahren in der Landesstraßenverwaltung verzichtet wird und mittlerweile jetzt auch die Order an alle Beteiligungen des Landes herausgegangen ist.

Ich freue mich sehr, dass dieser Dringlichkeitsantrag heute so eingebracht worden ist. Der ursprüngliche Antrag, der auch hoffentlich sehr breite Unterstützung erfahren wird, denn meiner Meinung nach, dieser Dringlichkeitsantrag ist ein sehr konkreter und er geht auch sehr viel weiter und ist auch verbindlicher als der Abänderungsantrag. Denn es ist eine Frist bis zum Jahr 2020, unter anderem, genannt.

Die Frau Kollegin Petrik hat die anderen Punkte ohnehin sehr deutlich ausgeführt, das der eigentliche Dringlichkeitsantrag hier sehr viel konkreter weitergeht, vor allem auch verbindlicher ist. Was die Gemeinden betrifft, werde ich natürlich mein Möglichstes tun um noch mehr Gemeinden zu motivieren. Am liebsten wäre es mir, wenn alle 171 Gemeinden bei dieser Initiative irgendwann einmal dabei wären und wirklich auf Gemeindeebene komplett auf diese Spritzmittel verzichtet wird.

In diesem Sinne, ein herzliches Danke schön das dieser Dringlichkeitsantrag so zustande gekommen ist und ich hoffe auf wirklich breite Unterstützung. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ, LBL und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt nun ein Abänderungsantrag vor. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Ich lasse vorerst über den von Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Na geh. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Viel hat nicht gefehlt.*)

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Glyphosatverbot abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Auch die Mehrheit kann irren.*) EntschlieÙung betreffend Glyphosatverbot ist somit mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Markus Wiesler, Wolfgang Spitzmüller und Manfred Kölly auf Fassung eines Beschlusses (Beilage 1145) betreffend eine starke EU-Kohäsionspolitik nach 2020 (Zahl 21 - 803) (Beilage 1171)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen zur Behandlung des 6. Punktes der Tagesordnung, dies ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Markus Wiesler, Wolfgang Spitzmüller und Manfred Kölly auf Fassung eines Beschlusses, Beilage 1145, betreffend eine starke EU-Kohäsionspolitik nach 2020, Zahl 21 - 803, Beilage 1171.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Dankeschön. Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Markus Wiesler, Wolfgang Spitzmüller und Manfred Kölly auf Fassung eines Beschlusses betreffend eine starke EU-Kohäsionspolitik nach 2020, in seiner 05. Sitzung am Mittwoch, dem 10. Jänner 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Markus Wiesler, Wolfgang Spitzmüller und Manfred Kölly auf Fassung eines Beschlusses betreffend eine starke EU-Kohäsionspolitik nach 2020, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke, Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte, Herr Abgeordneter. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wir behandeln mit diesem Antrag ein Thema, das für die Weiterentwicklung der Europäischen Union, im Speziellen für Österreich, aber im Besonderen für das Burgenland von ganz besonderer Bedeutung ist. Wir erleben eine Zeit, die durch Umbrüche in vielerlei Hinsicht gekennzeichnet ist, jetzt nicht allein durch die neue Regierung im Bund, sondern im Speziellen auch durch die Handhabung europäischer Integrationsmerkmale und auch europäischer Inhalte.

So wie bei vielen anderen Dingen ist im Moment die Diskussion um die Zurverfügungstellung von finanziellen Mitteln der ausschlaggebende Teil für ein europäisches Gesamtbild. Nämlich durch den Brexit bezogen, der ansatzweise um es zeitlich zu limitieren 2020 herum England möglicherweise aus der Gesamtverantwortung Europas lösen wird, ist die Situation entstanden, dass Beitragszahlungen, auf Zukunft bezogen, einzelner europäischer Nettozahler veranschlagt wird, dass diese Zahlungsströme steigen werden müssen.

Ohne dass jetzt Nettozahler mehr in den Topf einzahlen werden, geht die Diskussion, dass damit eigentlich auch zu Lasten bestimmter europäischer Fördersituationen Geldmittel eingeschränkt zur Verfügung stehen. Das Wichtigste ist dieses Prinzip der territorialen Zusammenarbeit, wo es um die Integration in wirtschaftlicher, in sozialer und in anderweitiger Hinsicht europäisches Bestreben ist, hier entsprechend Geld zur Verfügung zu stellen und damit den Ausgleich innerhalb der Regionen, innerhalb der staatlichen Grenzsituationen auszugleichen.

Ich glaube, dass das, wenn man es jetzt im Nachhinein betrachtet, eine der wichtigsten Geldquellen zur Information, zur Verfügung gestellt von der Europäischen Union, bezogen auf den einzelnen Bürger, die einzelne Bürgerin, zum Beispiel im Burgenland war und momentan auch noch darstellt.

Diese Kohäsionsmittel sind jetzt nicht nur in der Diskussion um die sogenannten Nettozahler bezogen sondern es geht auch darum, wie jetzt in der Aufteilung, möglicherweise auch geringerer Mittel, Europa unter einen Hut zu bringen ist.

Ich weiß nicht wie vielen von Ihnen tatsächlich die gesamtbudgetäre Situation der Europäischen Union bekannt ist, aber Tatsache ist, es handelt sich um 160 Milliarden Euro die zur Verfügung stehen. Und dieser Kohäsions- und Regionalfonds hat im Grunde genommen auf Gesamteuropa in der Verteilung zirka 55 Milliarden Euro zur Verfügung. Der größere Anteil ist europäische Agrarförderung mit fast 60 Milliarden Euro und daneben dann Investitionsfonds, Verwaltung, Außenpolitik, Erweiterung, Entwicklungshilfe, Sicherheit und Sonstiges.

Interessanterweise jetzt in den letzten Wochen, Monaten wird speziell dem neuen Aufgabenfeld im Zusammenhang mit Flüchtlingen und Migrationsbestrebungen dem Schutz der Schengengrenzen, speziell dem Aspekt der Sicherheit, eine hohe Bedeutung zugemessen. Zum Zweiten und das sehe ich jetzt kritisch in jeder Form in der Darstellung, der Verwaltung wenig Bedeutung beigemessen. Und es ist auch korrekt, dass im Zusammenhang auf das Gesamtvolumen europäischer Möglichkeiten durch Beitragsleistungen der einzelnen europäischen Mitgliedsstaaten der Verwaltungsanteil am Gesamtkuchen nicht sehr groß ist.

Was mich aber prinzipiell jetzt irritiert, ist die in den letzten Tagen im Speziellen dargestellte Verlustsituation, aber zugesicherte Leistungsfähigkeit der Pensionskassen für die Abgeordneten, ins Schussfeld der Kritik gekommen. Es ist auch nicht nachvollziehbar warum sich schon wieder eine Institution, eine eigene Gesetzmäßigkeit gegeben hat und für das Abgeordnetenwesen im Endeffekt eine eigene Pensionskassenleistung hat, wo es

im schlimmsten Fall eine Unterdotierung von 200 Millionen Euro geben soll und das jetzt nur am Rande und nicht auf das Thema bezogen, aber insgesamt zur Europäischen Union. Denn das, was quasi in diesen Kategorien oft geleistet wird und da muss man der Bürgerin und dem Bürger sehr wohl Recht geben, ist wahrlich nicht nachvollziehbar und auch nicht in der Ausführung in irgendeiner Form zu bejahen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Grenzüberschreitende Möglichkeiten sind in der gegebenen Form auf Kohäsionsmittel ein Punkt wo man sagen kann, man kann sich damit helfen. Wir müssen aber zur Kenntnis nehmen, und jetzt setze ich den einen Punkt voraus, dass in der sogenannten Verlustsituation auf die Nettozahler, oder speziell auf England als Beitragsleiter, ganz komische Diskussionen stattfinden, wie man möglicherweise den Beitragsverlust, der durch den Austritt Englands in der Europäischen Union entsteht, ausgleichen könnte.

Die schlimmste Form war die von Herrn – was ist er jetzt in der Dimension, der Oettinger, (*Landesrat Norbert Darabos: EU-Kommissar.*) – EU-Kommissar, danke - EU-Kommissar Oettinger aufgebrachte Form der sogenannten Plastiksteuer.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nur zur allgemeinen Kenntnis, Europa wie auch andere Staaten außerhalb Europas, haben die letzten Jahrzehnte den gesamten oder einen Großteil ihres Plastikmülls exportiert. Man hat ihn nach China verschifft.

Jetzt sind die Chinesen draufgekommen, na warum sollen wir quasi den ganzen Abfall, der sich da in Europa aufstaut, nehmen? Nachdem es jetzt quasi im Geldfluss den gegebenen Tiefstand gibt, auf die neue Budgeterstellung in Europa, setzt dann der Kommissar Oettinger dazu an, auf alle Länder bezogen, eine Plastiksteuer einzuführen. Was aber dann nach kurzer Zeit sofort wieder verworfen wurde weil man gemeint hat, so schnell geht es nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte einen Punkt in dem Zusammenhang finanzierungstechnisch sehr wohl, ohne dass die einzelnen Mitgliedsstaaten in die Verantwortung gezogen werden, direkt erwähnen, der schon seit Jahren durch die ganzen Kabinette, Budgeterstellungskommissare und wie immer auch geistert.

Mit dem Austritt Englands wäre es hoch an der Zeit und endlich auch von der Blockade her möglich, die seit Jahren kursierende aber nicht realisierte Finanztransaktionssteuer als eine europäische Möglichkeit ins Spiel zu bringen, die quasi nicht nur die einzelnen Staaten entlasten würde, sondern grundsätzlich der Europäischen Union auch in der Identifikation endlich die Zahlungsflüsse möglich machen würde, die auch als Beitragsleistung für die europäische Situation Gültigkeit erlangen könnten.

Das wäre ein politischer Ansatz der nicht nur der Globalisierung entgegen treten würde, sondern im Grunde genommen den amerikanischen Einfluss, der speziell auf England bezogen innerhalb Europas stattgefunden hat und stattfindet noch, einzubremsen und die Möglichkeit, diese quasi fiskalische Alternative, als ein die Europäische Union finanzierendes Instrument zur Verfügung zu stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, unter anderem wird es sicherlich auch andere Möglichkeiten geben, die finanziellen Aspekte eines europäischen Gesamtbudgets zu koordinieren. Tatsache ist, in diesen gesamten Agenden, die sich Europa für die einzelnen Staaten gibt und als europäische Leistung ausweist, sollte auch in der Verwaltung und in anderen Bereichen sehr viel Potential ruhen. Speziell dort, wo ich es angesprochen habe auf Sonderleistungen, aber insbesondere dort, wo es einzelne

europäischen Staaten, die Nutznießer im Sinne von Empfängerleistungen wären, nicht gelingt, europäische Fördergelder auszulösen.

Dabei gibt es viele, die eigentlich jetzt auch - und ich weiß nicht wie viele von Ihnen das verfolgt haben – zuletzt, seitens der europäischen Union, die letzten vier Jahre, eigenes Personal zur Verfügung gestellt bekommen haben, die das Personal zur Abwicklung bestimmter Förderansuchen und zur Abwicklung bestimmter Förderleistungen, konkret nicht im Stande waren, mit dem Personal, die entsprechenden Geldflüsse auszulösen und damit eigentlich vieles an Kapital in einzelnen Fördertöpfen weiter in Brüssel ruhend aufzufinden ist.

Tatsache ist, hier ist im Grunde genommen manches, wozu wir oft im Stande sind, unsere Verwaltung zu schelten, in einzelnen Ländern nicht möglich, verwaltungstechnische Ansätze für die Auslösung von Fördermitteln zur Verfügung zu stellen. Ich komme auf die burgenländische Situation zu besprechen. Tatsache ist, wir haben, und das habe ich eingangs erwähnt, über die letzten Jahre sehr viel und wirklich in jeder Form der heute bei einzelnen Diskussionspunkten von Regierungsseite erwähnten Fortschritten, das entsprechend auch unter anderem in vielen Teilen insbesondere europäischen Fördergeldern zu verdanken.

Nicht nur jetzt im Zusammenhang mit Leistungen, die den Arbeitsmarkt betreffen, die den Wohlstand betreffen, auch unter anderem in grenzüberschreitendem Sinne, wo vieles möglich geworden ist, dass den Wohlstand oder die Kaufkraft im Burgenland einzig und allein durch Projekte oder Projektinhalte, die über Staaten hinweg passiert sind, möglich gemacht haben.

Unsere Nachbarländer und das war interessant in der Ausführung auf die Weihnachtssituation, zum Beispiel auf die Direktwerbung des EO in Oberwart auf die ungarische Kundschaft, es war interessant festzuhalten, dass die Chefin des EO festgehalten hat, wie viel Kaufkraft das EO der ungarischen Klientel zu verdanken hat.

Das ist auch dann immer interessant, wenn sich am Beispiel, nicht nur eines Gewerbetreibenden oder einer Institution alles was politisch opportun ist, wieder ins rechte Licht rücken lässt. Tatsache ist, wir haben im Grunde genommen über viele Inhalte zu diskutieren, die möglicherweise auch im Burgenland, was Kohäsion anlangt nicht ganz gelungen sind, aber Tatsache ist, und hier ist diesem Antrag die volle Unterstützung insofern zu gewähren. Wir sollten alles daran setzen, um als Burgenland auch weiterhin Empfänger von Kohäsionsmitteln zu sein.

Das heißt, es wird nicht nur ausreichen Lobbying zu betreiben in Brüssel, sondern es wird auch notwendig sein, innerhalb der österreichischen Bundesregierung, die dann auch als Vorfinanzierer aufzutreten hat, entsprechend ein Lobbying zu betreiben.

Unter anderem auch mit dem Gesichtspunkt und dem Aspekt, dass es sehr wohl in theoretischer Hinsicht die entsprechenden Ideen beziehungsweise Darstellungen gibt, sollten sich die Nettozahler jetzt allgemein entscheiden, dass sie nicht höhere Beiträge, nämlich aufgrund des Verlustes von England und dem Austritt von England bezahlen sollten, im Endeffekt die Einzelstaaten im Sinne von Nettozahlern selbst die Leidtragenden sind.

Denn alles was quasi nicht nach außen geht, kann auch im Rückfluss nicht passieren. Und dass wir im Verhältnis nach Polen und anderen Staaten in der sogenannten Wiedererlangung von nach Brüssel gesendeten Mitteln nicht jetzt die größten Empfänger sind, steht schon fest.

Nur Tatsache ist, dass wir im Burgenland, unabhängig von allen anderen österreichischen Bundesländern, mit Sicherheit der größte Empfänger sind und auf der anderen Seite auch es geschafft haben, fast die gesamte Mittelsituation auch auszuschöpfen. Das im Zusammenhang, was ich vorher erwähnt habe, wo vieles was Europa in den Köpfen in der gesamten Darstellung in der burgenländischen Bevölkerung nicht entsprechend präsent gestalten lässt.

Hier ist viel Aufbau beziehungsweise auch Überzeugungsarbeit zu leisten, dass das was quasi Europa darstellt, nicht nur der Bereich in Brüssel ist, sondern dass alles was Europa anbetrifft im Burgenland auch stattfindet und im Speziellen die letzten Jahre auch grenzüberschreitend genutzt wird.

Ich möchte in dem Zusammenhang auch den Punkt erwähnen, der immer wieder in der Diskussion auftaucht. Wie sollten wir eigentlich im Stande sein unseren Aufholprozess fortzusetzen, unseren Wohlstand im Burgenland entsprechend zu erweitern, wenn es auf der anderen Seite in Nachbarländern, ob es jetzt Slowakei, Ungarn, Slowenien betrifft, einen Unterschied in der sogenannten Gestaltung Europäischer Fördersituation gibt, wie zum Beispiel Ziel-1-Gebiete noch immer zum Teil direkt eine nachbarschaftliche Situation darstellt.

Auf der anderen Seite bei der Diskussion immer den Einwand auch folgend, es kann nicht sein, dass europäische Finanzpolitik im Grunde genommen zulässt oder quasi sich dort nicht im Stande sieht Beispiele wie in Ungarn entsprechend frei gestalten zu lassen, sodass dann zum Beispiel Körperschaftssteuersätze in Ungarn dazu anleiten, dass Betriebe die im Burgenland ansässig waren, sich nach Ungarn „vertschüssen“, weil es ihnen dort finanztechnisch besser geht.

Das sind auch direkte Zusammenhänge, die quasi in diesem Kohäsionsplan und in der Zusammensetzung europäischer Gestaltungsbereiche durchaus ihre Gültigkeit haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube dass niemand in diesem Haus in seiner Verantwortung nicht nur als Mandatar, sondern als Burgenländer oder als Burgenländerin nur den Gedanken irgendwie aufnimmt, dieser Kohäsionspolitik die Europa aufgesetzt hat eine Absage zu erteilen.

Wir haben die letzten Jahre, Jahrzehnte davon profitiert und es ist quasi auch im Verhältnis der Skizzierung der Situation in unseren Nachbarländern dem Burgenland noch immer nicht zuzutrauen, dass es ohne diese Förderkulisse auskommen soll.

Daher ist es mehr als ratsam hier entsprechend, nicht nur unterstützend für das Lobbying in Brüssel zu werben, sondern es sollten alle im Versuch das Burgenland weiter besser zu positionieren dem Burgenland einen noch besseren Status zugestehen, der Burgenländerinnen und dem Burgenländer im Arbeitsprozess beziehungsweise auch im Familienverband den Wohlstand entsprechend sicher zu stellen und auszubauen, Kohäsionspolitik als ein absolutes Muss zu betrachten und in Europa nicht nur jetzt einschränkend quasi die Möglichkeit gelten zu lassen.

Es kann nicht gelingen hier entsprechend zu wirken, es ist immer ein Ausschlussgrund vorhanden, dass sich quasi Nettozahler nicht mehr in entsprechender Form beteiligen wollen. Ich bin fest davon überzeugt, dass jeder Geldfluss, der quasi aus der eigenen Geldbörse woanders hingehet weh tut.

Nur auf der anderen Seite europäisches Einigungsgedankenspiel beziehungsweise Europa im Selbstverständnis kann nicht funktionieren, wenn nicht unter anderem auch erklärt wird, dass diese Nettogeldflüsse von Österreich nach Brüssel auch den Rückfluss zum Beispiel in Burgenländische Landesregierungsbudgets beziehungsweise damit direkt

in die Geldbörsen der Burgenländerinnen und Burgenländer, auch über den Umweg von Betriebsansiedlungen oder anderen Bereichen haben.

Daher gilt mein Apell auf der einen Seite diesen Lobbying Antrag als solches zu unterstützen, auf der anderen Seite, Herr Kollege Illedits, und das auch an die anderen gerichtet, ich habe es heute gerade vorneweg gesagt, wenn Sie solche Anträge formulieren, wird Ihnen mit Sicherheit kein Stein aus der Krone fallen auch einen freien Mandatar mit auf die Bühne zu nehmen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN, LBL und einigen Abgeordneten der SPÖ, FPÖ und ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte, Herr Abgeordneter, um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Ich muss mich erst daran gewöhnen, dass ich nach dem Kollegen Steier spreche. Das ist sehr neu für mich.

Kohäsionspolitik: Vielleicht zuerst zur Antragsentstehung. Mir ist schon klar, dass das Ganze entstanden ist im Zuge dieser Allianz für Kohäsionspolitik. Es wäre dennoch schön gewesen, wenn wir diesen Antrag gemeinsam gestaltet und ihn vielleicht, wie soll ich sagen, noch ein bisschen zugeschliffen hätten in einzelnen Punkten. Ich komme dann nachher noch darauf zu sprechen.

Die EU-Kohäsionspolitik ist wohl eine der wichtigsten Säulen der Europäischen Union und sie ist sehr wichtig, Kollege Steier hat das eh schon gesagt, für die österreichischen Bundesländer, insbesondere auch für die Städte und letztlich für das Burgenland. Das Burgenland hat schon sehr viel im Zuge der Ziel 1-Förderung zum Beispiel von solchen Geldern genießen können. Schwächere Regionen zu stärken, innerhalb der Gemeinschaft zu fördern, ist das ganz klare Ziel dieser Kohäsionsgelder, dieser Kohäsionspolitik.

Auch das hat der Kollege bereits gesagt, es geht nicht nur darum, dass wir jetzt davon profitieren als Burgenland, sondern auch, dass unsere Nachbarländer davon profitieren, weil es da eben doch noch ein gewisses Gefälle gibt, bei den Gehältern zum Beispiel. Wenn man Regionen stärkt dann werden sich langfristig wohl auch diese Unterschiede angleichen. Eine Ungleichheit bedroht Gemeinschaften, egal ob das jetzt im Kleinen ist oder im Großen, so wie jetzt die EU. Möglichst geringe soziale Unterschiede und weitgehend ausgeglichene Vermögensverteilung festigen Gesellschaften, dieses Förderpaket ist genau darauf ausgelegt.

Bisher war die Kohäsionspolitik auf einzelne spezielle Gebiete beschränkt, vor allem eben jene, die einen Entwicklungsrückstand hatten. Der erste Punkt geht gleich darauf ein, dass das in Zukunft nicht mehr so sein soll. Es soll eine komplette Öffnung geben, dass praktisch alle Regionen der EU gefördert werden können.

Natürlich geht es trotzdem immer noch um Gebiete, die soziale territoriale oder wirtschaftliche Unterschiede zu dem großen Ganzen aufweisen. Was uns auch sehr wesentlich ist, ist natürlich die Forderung diese Innovationen, diese Entwicklung und beziehungsweise die Gelder, die dafür verwendet werden, vor allem in dem Bereich Klimawandel und Energiewende, wie es wörtlich steht, zu stecken beziehungsweise hier damit diese Entwicklung zu erreichen. Auf keinen Fall, auch das war schon Diskussion, dürfen Mittel aus diesem Topf in Nuklearenergie oder die Verteidigungsunion fließen.

Ein Punkt, den wir gerne geändert hätten, wäre der Punkt 4, der im Großen und Ganzen okay ist, da heißt es - weiterhin eine wirksame Politik mit ausreichenden Ressourcen bleiben muss, für die mindestens ein Drittel des künftigen EU-Haushaltes über Finanzhilfen und gegebenenfalls Finanzinstrumente bereitgestellt wird.

Die Finanzinstrumente sind das was uns hier nicht so taugt, obwohl sie bereits in der Förderperiode 2007 bis 2013 in die Kohäsionspolitik eingeführt worden sind. Sie sind im Gegensatz zu klassischen Förderungen am Finanzmarkt orientiert, werden von der Europäischen Investitionsbank abgewickelt und werden in Form von Krediten vergeben.

Auch der Europäische Rechnungshof hat im Jahr 2015 festgestellt, dass diese Form der Förderung nur jenen Regionen hilft, die sich mit dem Finanzmarkt auskennen. Der Kollege Steier hat das vorher auch schon gesagt, wir haben einfach Regionen, die es nicht einmal schaffen die Mittel, die ihnen zustehen auszulösen und hier schafft man praktisch eine neue Hürde. Außerdem müssen diese Kredite dann natürlich irgendwann einmal zurückbezahlt werden, was gerade für die erdachten schwächeren Regionen natürlich auch schwierig ist. Deswegen bekommt Punkt 6 unsere volle Unterstützung, auch wenn wir hier gerne noch zivilgesellschaftliche Organisationen, die auch ein wesentlicher Teil von Regionen und Innovation sind, drinnen gehabt hätten wollen.

Ein wesentlicher Punkt, auch das wurde kurz angesprochen, ist die Finanzierung. Zurzeit ist ungefähr ein Drittel des EU-Haushaltes dafür bereitgestellt. Das steht zwar im Antrag jetzt drinnen, dass das wieder bleiben soll. Aber anlässlich des Brexit müssen wir natürlich damit rechnen, dass diese Gelder nicht mehr voll zur Verfügung stehen. Das ist bedauerlich und ich glaube, man muss sich da etwas überlegen. Die grüne Fraktion im EU-Parlament hat das bereits getan.

Sie hat eine Studie in Auftrag gegeben, die alternative Finanzierungsformen aufzeigt. Dazu gehören zum Beispiel auch Steuern auf die CO₂-Flugticketabgabe oder die vom Kollegen Steier ins Spiel gebrachte Finanztransaktionssteuer. Ich glaube, da wird man sich wirklich etwas überlegen müssen, um hier weiter Gelder zur Verfügung zu haben. Und auf der anderen Seite Formen einzuschränken, zu besteuern eben, die man eigentlich nicht unbedingt in dieser ausgeprägten Form haben will beziehungsweise die anderen Erfordernissen zuwiderlaufen.

Die GRÜNEN bekennen sich zur Kohäsionspolitik. Diesen Antrag, Kürzungen und angedachte Umschichtungen der Fördergelder in den Europäischen Fonds für strategische Investitionen, halten wir für schlecht. Schlecht für Österreich, schlecht aber auch für Europa. Ansonsten werden wir diesem Antrag gerne zustimmen. Dankeschön.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Ja, der Antrag der vor uns liegt könnte jetzt natürlich auch anders sein. Sich generell über die Lastenverteilung innerhalb der Europäischen Union zu unterhalten, allgemein über Fragen des EU-Haushaltes oder insbesondere auch über das Thema Austritt Großbritanniens aus der Europäischen Union, einem Nettozahler, und den Folgewirkungen. Ich werde das jetzt nicht tun. Weil es teilweise schon passiert ist und weil ich auf einen ganz konkreten Punkt aus dem Antrag eingehen möchte.

Und zwar der Punkt zwei, wo es heißt: Der Burgenländische Landtag erklärt, dass die Kohäsionspolitik als Ausdruck der europäischen Solidarität zur Überwindung des

wirtschaftlichen und sozialen Gefälles zwischen den Regionen mehr denn je gebraucht wird, da sie allen Unionsbürgern unabhängig von ihrem Wohnort eine konkrete Chance gibt, die Vorteile der Europäischen Union zu erfahren.

Dieser zweite Punkt der Beschlussformel, ja das ist ein ganz zentrales Ziel der Kohäsionspolitik von jeher. Sosehr die Kohäsionspolitik was die Ziele angeht, in den letzten Jahrzehnten natürlich auch eine Wandlung und eine Erweiterung erfahren hat, aber die Kohäsionspolitik ist, wenn es um dieses Ziel geht, definitiv das geeignete Mittel. Gerade wir im Burgenland wissen ja, was Kohäsionspolitik im Guten heißt. Wir wissen aber andererseits auf Grund unserer Lage auch was es heißen kann, wenn Gefälle, vor allem in wirtschaftlicher Hinsicht, zu groß und nur sehr langsam ausgeglichen werden.

Ein zu früh und schrankenlos geöffneter Arbeitsmarkt mag in den Herkunftsländern auf Gegenliebe stoßen, im Zielland tut es das in vielen Fällen nicht. Ähnliches gilt für ein nationalstaatlich organisiertes Sozialsystem. Der Zugang zu diesem Sozialsystem, der mag für jene, die hier herkommen und das in Anspruch nehmen können, ein Vorteil sein.

Bei vielen Steuerzahlern und Bürgern bei uns stößt das nicht auf Gegenliebe. Auch die Haftungsunion, die Schuldenunion, ja die Währungsunion und die ganze Währungspolitik, die Bankenunion, all das mag einen Südeuropäer tendenziell positiver stimmen, als es den Nordeuropäer stimmt, der dafür ja schließlich und endlich auch aufkommt, von einer Sozialunion ganz zu schweigen.

All diese Beispiele sind in Wirklichkeit das beste Argument für eine starke Kohäsionspolitik. Weil eben die Kohäsionspolitik das geeignete Mittel ist, um diese Ungleichheiten, die es gibt, auszugleichen. Währungsunion, Haftungsunion, Schuldenunion, Bankenunion, Sozialunion das ist alles nicht der probate Weg. Ich bin sogar der Meinung, dass all diese Wege, zumindest potentiell, dem zentralen Ziel oder einem sehr zentralen Ziel der Kohäsionspolitik zuwiderlaufen, weil nämlich der soziale Zusammenhalt dadurch im Endeffekt gefährdet wird.

Wir wissen, dass gerade die genannten Beispiele, Instrumente, Maßnahmen, die wir ja vermehrt in den letzten zehn bis 15 Jahren erleben, eben nicht auf allzu viel Gegenliebe stoßen. Das kann einem jetzt gefallen oder kann einem nicht gefallen. Es ist halt Tatsache. Das ist doch eines der Grundprobleme, das die Europäische Union aus meiner Sicht hat, dass nämlich in vielen Bereichen die Akzeptanz fehlt beziehungsweise verloren geht.

Daher braucht es eine starke Kohäsionspolitik. Die Kohäsionspolitik ist das geeignete Instrument um Ungleichheiten auszugleichen. Ich glaube auch, dass es der bessere Weg ist, wenn es um die Akzeptanz für die Europäische Union geht. *(Beifall bei der FPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es vorweg zu sagen, diesen Antrag werden wir eins zu eins unterstützen. Einige wenige Worte dazu. Meine Vorredner haben schon sehr viel ausgeführt. Weil wir an einer entscheidenden Wende in der Europäischen Union stehen, wenn ein großes Nettozahlerland demnächst aus der Europäischen Union austreten wird.

Wenn wir bedenken, dass von diesen 28 Mitgliedsländern lediglich zehn Länder mehr in die Europäische Union einbezahlen, als sie von der EU bekommen, sogenannte Nettozahler sind, so kann man sich vorstellen was es heißt, wenn der zweitgrößte Nettozahler, nämlich das Vereinigte Königreich England aus der Europäischen Union demnächst austreten wird.

Ob es ein harter Brexit ohne Abkommen oder ein weicher Brexit mit bestimmten Übergangsfristen wird, kann derzeit niemand sagen. So wie ich die Situation einschätze, lässt es die englische Regierungschefin, die Frau Theresa May auch darauf ankommen, in Richtung harten Brexit zu gehen. Das heißt, ohne irgendwelche Übergangsübereinkommen aus dieser Europäischen Union auszutreten.

Wenn auf der anderen Seite 11,3 Milliarden Euro fehlen, was das Vereinigte Königreich in die EU mehr einbezahlt als herausbekommen hat, alle anderen Nettozahler aber überlegen und erklärt haben, dass sie auch künftighin nicht mehr bezahlen wollen, jene Länder, die aber Mittel aus der Europäischen bekommen, nämlich mehr bekommen als sie einbezahlen, sagen, ja wir wollen aber auch künftighin diese uns zustehenden Milliarden, Polen 9,4 Milliarden, Tschechien 5,7 Milliarden, Rumänien 5,1 Milliarden, Griechenland 4,9 Milliarden, Jahr für Jahr, Ungarn 4,6 Milliarden, Spanien 4,5 Milliarden, Slowenien 3,1 Milliarden, ließe sich fortsetzen bis hin zu null Österreich ungefähr eine Milliarde plus/minus, je nachdem wird ja jedes Jahr neu berechnet. 750, 1,2 Milliarden Euro haben wir auch schon gehabt, abhängig von der wirtschaftlichen Situation.

Wenn nun jene Länder erklären, dass sie nicht mehr zahlen wollen als bisher, dann wird es weniger an Leistungen durch die Europäische Union für die einzelnen Mitgliedsländer geben. Wir sind uns einig, dass die Kohäsionspolitik ein entscheidendes Mittel ist für die Regionen, um Ungleichgewichte durch künftige Investitionen so auszugleichen, dass kein wirtschaftliches und kein soziales Gefälle in der Art und Weise entsteht, dass es zu großen Menschenwanderungsströmen, die wir zusätzlich sowieso zu bewältigen haben, aber innerhalb der Europäischen Union noch zusätzlich entfachen würden, dass die möglichst hintangehalten werden.

Es bedarf aber auch immer eine Kofinanzierung. Die Europäische Union ist der eine Ansprechpartner, die Bundesregierung ist der zweite Ansprechpartner und auch die Landesregierung diese Mittel für die Kofinanzierung immer wieder aufzubringen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Finanzen ist das eine, die Sicherheitspolitik ist das andere.

Breschnew und der Papst haben einmal einen Disput geführt, wer der mächtigere Mann auf dieser Welt ist. Breschnew hat gesagt, fragt einmal den Papst wie viele Divisionen er hat. Das ist schon richtig, der Papst hat keine Divisionen, der Papst hat andere Kräfte. Gerade wir in unserer Region hier im Jahr 1989. Wenn wir daran denken, dass ein System hinweggefegt wurde, ein menschenverachtendes System auf der anderen Seite des Eisernen Vorhanges, wo es nicht die Kraft des Westens war, wo es nicht die militärische Überlegenheit des Westens war.

Sondern es war die Sehnsucht des Menschen auf der anderen Seite dieses Eisernen Vorhanges nach Frieden, nach Freiheit, nach Menschenrechten und nach Demokratie. Diese Kraft und der damalige polnische Papst, der einfach gesagt hat, habt keine Angst. Eine Männerfreundschaft Gorbatschow und Kohl in Deutschland, die gesagt haben, ja wir nützen diese Mondfinsternis, diese Gunst der Stunde, wir machen das. Ohne Blutvergießen ist dieser Eiserner Vorhang niedergerissen worden, was nahezu an ein Wunder grenzt.

Es hat keiner Divisionen bedurft. Es hat einfach die Kraft der Menschen auf der anderen Seite des Eisernen Vorhanges und besonnener Kräfte auf allen Seiten gebraucht, um das zu bewerkstelligen. Auf der anderen Seite werden nicht immer solche Menschen da sein, die diese Kraft aufbringen und an dieses wichtige Werk glauben. Es ist auch notwendig, militärische Stärke zu haben.

Da muss man sich als Europäer auch klar vor Augen halten, wenn eine Armee wie England nicht mehr dabei ist, dann ist die außenpolitische Kraft einer Europäischen Union nicht mehr jene, die wir jetzt haben. England, eine Armee, die weiß zu kämpfen, die weiß auch zu sterben, die auch eine Atommacht ist. Es verbleibt in der Europäischen Union nur mehr eine Atommacht, nämlich Frankreich. Was Atomkräfte heutzutage im Stande sind, ob sie eingesetzt werden oder nicht, zeigt uns ja die Diskussion Nordkorea, Südkorea, wo ein amerikanischer Präsident Trump heute sagt, ich habe den größeren Atomknopf.

Wie die kleinen Kinder könnte man fast sagen. Wenn einer diesen Knopf drückt, dann ist der andere wohl auch derjenige, der nicht mehr lange da sein wird. Für die Europäische Union ist es aber auch entscheidend, dass nordkoreanische Raketen auch Europa erreichen können. All diese Dinge muss man überlegen, wenn man über diese Debatte ganz einfach auch spricht.

Auf der anderen Seite zeigt aber auch die Kraft des Sportes was möglich ist, wenn in Südkorea Olympische Spiele sind und Nordkorea plötzlich nach vielen, vielen Jahren wieder im Stande ist, in einen Dialog einzutreten und Athleten zu diesen Olympischen Spielen entsenden wird.

Ich hoffe, dass also auch diese Kraft über den Sport hin über militärische Überlegenheiten obsiegen wird. Insgesamt war es mir wichtig, diese wenigen Überlegungen zusätzlich zu diesem Antrag hier mit einzubringen in die Diskussion. Dem Antrag, wie ich schon angedeutet habe, werden wir selbstverständlich zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Präsident Christian Illedits.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Rudi Strommer, jetzt habe ich es schwer die Brücke zu schlagen von einem politischen Exkurs zu den Gefahrenquellen, die auf uns zukommen könnten. Zu den Niederungen der Kohäsionspolitik, die das Burgenland direkt betreffen.

Hier aufschlagen sollten nämlich nur Förderungen, die tatsächlich auch bei uns notwendig sind. Meine Vorredner haben schon sehr vieles gesagt. Das kann ich mir ersparen. Ich möchte es von zwei Ebenen her beleuchten. Wir haben es in Europa damit zu tun, dass es noch immer zu große Unterschiede gibt. Géza Molnár hat es erwähnt. Eigentlich ist es die wichtigste Diskussion, dies es in Europa gibt. Um dieses Friedensprojekt weiterhin aufrecht zu erhalten, müssen wir die Sozialunion stärken.

Das ist ein Aspekt, der mir bei dem Weißbuch-Vorschlag von Präsident Juncker, und wir werden es ihm, der Herr Landeshauptmann und ich, in der nächsten Wochen wenn wir ihn treffen sagen, dass dieser Aspekt zu wenig wertgeschätzt wird *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Molnár hat gesagt er ist gegen die Sozialunion!)* und zu wenig Beachtung - wir wissen schon weshalb - dort gefunden hat.

Deshalb ist es noch immer nicht gelungen, und es muss ja das vordergründigste Ziel dieser Europäischen Union sein, die Unterschiede im Sozialstandard, in der

Einkommenssituation, anzuheben, gleich zu gestalten. Es kann nicht sein, dass Maßnahmen noch immer mit massiver Kraft hier einwirken, die zweifelsohne eine Gefahr mit sich bringen.

Dass es Länder, die es geschafft haben, Regionen, die es geschafft haben, 350 gibt es in Europa, und eine Region davon ist das Burgenland, die sich in den letzten 22 Jahren so gut entwickelt haben, dass sie natürlich weitaus höhere Sozialstandards schon gehabt, aber weiterentwickelt vorfinden und mit denen sie jetzt in hoher Lebensqualität hier leben und wirtschaften. Dass wir mit Maßnahmen in unseren fortschrittlichen Bewegungen nach unten gezogen werden könnten, wenn eben gewisse Maßnahmen, die uns negativ beeinflussen, momentan auch schon teilweise beeinflussen, auch zur Wirkung kommen.

Deshalb brauchen wir auch in Zukunft diesen Schulterschluss. Deshalb bin ich sehr froh und, Herr Abgeordneter Steier, ich bin der Letzte der nicht gemeinsam auf alle zukommt wenn es um Themen geht, die uns alle berühren. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass eine Zusammenarbeit keine Einbahnstraße sein darf und kann. Dieses Thema im Schulterschluss, und ich gehe davon aus jetzt den Wortmeldungen zuhörend, dass wir es zu einem einstimmigen Beschluss schaffen, ist eine Fortsetzung dessen was die Regionen in Brüssel in weiterer Folge dann die Landtagspräsidentenkonferenz tagend auch in Brüssel beschlossen hat.

Deshalb haben wir in etwa uns an diesen Vorlagen, Herr Kollege Spitzmüller, auch orientiert wissend, dass es immer wieder noch Verbesserungen in solchen Anträgen oder neu Ideen zu solchen Anträgen in der Ausfertigung, in der Ausführung, geben kann und geben wird.

Wir müssen darauf achten, und da stimme ich meinen Vorrednern auch zu, dass wir zum einen mit der Situation des Lohn- und Sozialdumpings - nicht nur wir als Burgenland auch andere Regionen finden diesen Missstand vor - in Zukunft besser umgehen können und zum zweiten, dass wir dieses Steuerdumping, das uns sehr stark auch betrifft, nicht nur uns aber auch andere Regionen, tatsächlich auch in eine andere Richtung lenken können.

In Europa muss es auch dort einen Ausgleich in Zukunft geben. Wichtig ist es, dass wir uns nicht auch, und da komme ich zu einem Szenario des Weißbuches, ausspielen lassen. Es wurde schon erwähnt was wichtig ist und es wurde auch erwähnt, dass wir mit 29.03. nur mehr von EU-27 sprechen werden. Österreich hat ja die große Herausforderung heuer im zweiten Halbjahr ein Budget im Zuge des Ratsvorsitzes diskutieren zu dürfen oder zu müssen, das dann schon unter Brexit-Voraussetzungen zustandekommen wird.

Das heißt, weniger Nettozahler, weniger Geld, aber mehr Befindlichkeiten und mehr Wünsche von der finanziellen Dotierung. Das wird schwer möglich sein. Sie wissen man kann nur so viel aus einer Tasche herausnehmen was eben drinnen ist. Es gibt die eine Möglichkeit Leistungen, Förderungen in diesem Fall zurückzunehmen oder Ideen zu entwickeln, wie man zu mehr Geld kommt.

Mehr Möglichkeiten hat man de facto nicht in diesem Haushalt im Burgenland auch nicht im europäischen Haushalt. Es gäbe natürlich eine Möglichkeit wo man sagt, es wurde schon erwähnt, dass die Landwirtschaft mit 55 Prozent den größten Brocken hier natürlich für sich in Anspruch nimmt. Aber ich bin der Letzte der sagt man kann immer nur davon profitieren wenn man andere Leistungen reduziert. Es könnte auch irgendwo dann am Ende der Fahnenstange, weil wir wissen ja, dass auch in diesem großen Topf Landwirtschaft sehr viele Fördermittel auch beheimatet sind, die schlussendlich auch bei

uns, und das kann man mit Fug und Recht behaupten, positive Auswirkungen auf die Menschen, auf die Entwicklung unseres Heimatlandes genommen haben.

Deshalb gibt es große finanzielle Belastungen die zu heben sein werden. Zum einen die Grenzsicherung, es geht um Sicherheit. Zum zweiten natürlich das Thema Asyl und zum dritten natürlich dieses Thema, das man eindeutig auch darüber sprechen muss, die Kohäsionspolitik nicht zu schmälern.

Das ist eigentlich diese Förderkulisse, nämlich die Kohäsionspolitik die bottom up passiert. Dort haben die Menschen das größte Verständnis, weil sie es spüren und sehen. Da sind Entscheidungsträger in den Kommunen die dafür sorgen, dass eben auch dieser europäische Gedanke dort am ehesten und am weitesten positiv gesehen wird und positiv betrachtet wird.

Deshalb ist dieser eine Ansatz, den ich vor eineinhalb Wochen mit dem für EU-Fragen zuständigen Minister Blümel diskutiert habe, weil dort natürlich auch dieser Aspekt ein wenig zu wenig unterstützt wird, eben diese Zurücknahme von Leistungen auf der einen Seite und zum anderen natürlich diese großen finanziellen Themenfelder mehr in den Vordergrund zu rücken.

Also dieses Szenario 4 wo es eindeutig darum geht das man sagt: „Weniger, aber effizienter“, Präsident Juncker hat das dann schon ein wenig zurück genommen, weil der Druck natürlich, und wir unterstützen eine Maßnahme, die zweifelsohne auch gelesen gehört und akzeptiert wird, einen gemeinsamen Beschluss eben einer Region, die eben auch hier warnt, dass man hier eine Rückentwicklung einleiten könnte, die schlussendlich niemand ernsthaft will.

Wenn wir darüber sprechen eine gut entwickelte Region - und wir haben uns in 22 Jahren eben jetzt in Richtung über 90 Prozent des durchschnittlichen europäischen BIPs entwickelt -, dass es auch Überlegungen gibt hier Einschleifregelungen zu machen und auch das hat ein Kommissar, der Budgetkommissar Oettinger schon ein wenig bestätigt in unsere Richtung, dass man die Einschleifregelung machen könnte, wo es eben dann in Richtung 95 Prozent schrittweise einen Ausstieg aus diesem Szenario der Förderungen geben könnte.

Nicht ein sofortiger Ausstieg, weil es natürlich Situationen gibt, in der leben wir, drei Nachbarländer die Ziel 1-Status haben und hier eindeutig nicht nur die Einkommensunterschiede eine gewaltige Schiefelage aufweisen, sondern auch die Förderkulisse eine zu große Divergenz uns eben vor Augen führt und hier eben Abfederungsmaßnahmen aufgrund dieser Situation eben auch überlegt und ich hoffe auch akzeptiert werden können.

Solche Anträge gemeinsam auch natürlich von einer Region, von einem Landtag können dies unterstützen. Wir müssen aber auch nicht aus dem Auge verlieren, dass wir den Föderalismus weiterhin auch im Fokus haben.

Diese Gefahren bringen alle Diskussionen die wir tagtäglich hören, auch immer wieder mit sich, dass man nicht zu stark die Zentralisten hier ans Werk lässt und diese Maßnahmen, die den Föderalismus eindeutig zurückdrängen würden und somit auch die gesamte Förderkulisse natürlich in dieser Art und Weise für obsolet erklären könnte auch immer im Auge und im Fokus unserer Überlegungen haben und die Subsidiarität.

Ich glaube den Menschen muss klar gesagt werden was tut Europa und was soll Europa tun. Subsidiarität ist ein Wort das ja beinahe niemand versteht, so wie viele andere Begriffe mit denen wir tagtäglich hantieren. Deshalb müssen wir auch unsere

Sprache verständlicher gestalten wenn wir tatsächlich wollen, dass die Menschen wissen wovon wir reden und was wir ihnen vermitteln wollen.

Dann können wir auch einfach sagen alles was die Kommune, alles was die Städte, alles was die Regionen nicht regeln können, die Nationalstaaten, das soll Europa regeln. Nicht mehr und nicht weniger. Dann würde auch, glaube ich, dieser Unsinn bei vielen Diskussionen vielleicht doch ein wenig auch in eine Korrektur gebracht werden.

Schlussendlich müssen wir darauf achten im Sinne der Subsidiarität, dass natürlich auch Überlegungen da sind, die direktdemokratische Elemente mit Augenmaß in die Anwendung bringen. Es ist schon in Ordnung wenn man direktdemokratische Elemente in die Demokratie auch hier natürlich mehr forciert, die Menschen wollen das.

Man kann sie auch verfassungsrechtlich verankern. Aber es muss uns klar sein, dass wir in einem Europa in einer Symbiose, in einer funktionierenden Symbiose, eben leben wollen. Eine Symbiose die bestehen muss zum einen aus Vertrauen, vertrauen auf Österreich, aber auch die Europäische Union als institutionelle Demokratie und zweitens den Respekt vor den zentralen Anliegen der Bürgerinnen und Bürger gegenüber. Das ist eigentlich entscheidend.

Wir sollten den Bürger und die Bürgerin nie aus dem Fokus unserer gesamten politischen Überlegungen verlieren. Hier haben die Regionen die größte Kompetenz. Deshalb ist es wichtig, dass man sie nicht nur mit Kompetenzen ausstattet, sondern auch mit finanziellen Mitteln.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Zukunft der Kommission ist sicher fruchtbarer Boden für die Weiterentwicklung des Kurses über die Zukunft der gesamten Union aber auch unserer Region des Burgenlandes. Es ist aber alles, wie man sieht, nicht in Stein gemeißelt.

Deshalb müssen wir unseren Beitrag, und wir tun das heute, dazu leisten, dass wir ganz klar sagen, wir brauchen auch die Unterstützung, damit diese Weiterentwicklung, diese positive, die seit über zwei Jahrzehnten eingeläutet wurde, auch weiterhin in der Zukunft hier in unserem Heimatland Burgenland stattfindet. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Präsident. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend eine starke EU-Kohäsionspolitik nach 2020 ist somit einstimmig gefasst.

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget-, und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1141) betreffend Brustkrebs-Diagnose (Zahl 21 - 799) (Beilage 1172)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen nun zur Behandlung des 7. Punktes der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget-, und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1141, betreffend Brustkrebs-Diagnose, Zahl 21 - 799, Beilage 1172.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Georg Rosner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget-, und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Brustkrebs-Diagnose, in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. Jänner 2018, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget-, und Haushaltsausschuss stellen den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Brustkrebs-Diagnose unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Hergovich beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter. Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Meine Wortmeldung dient auch dazu, dieses Thema zu gendern. Es gibt nämlich nicht nur in weiblicher Hinsicht die Vorsorgenotwendigkeit, sondern immer mehr Männer sind auch davon betroffen, Brustkrebs zu bekommen und das auch dementsprechend kommuniziert, soll diese Darstellung jetzt in redetechnischer Hinsicht erfolgen.

Der Antrag, eingebracht von der Kollegin Resetar, sieht diese Tomosynthese als wichtige Maßnahme vor, um zusätzlich einen Erfahrungswert beziehungsweise die Sicherheit für jeden Brustkrebspatienten oder einen möglichen Patienten auf Brustkrebs zur Vorsorge entsprechend noch besser, qualitativ noch hochwertiger zu betreuen. Diese Tomosynthese ist im Gegensatz zur normalen Mammografie eine 3D-Darstellung, die dient auch dazu und wird auch jetzt schon im Burgenland des Öfteren angewendet, nämlich in privaten Einrichtungen dichtes Drüsengewebe mit minimaler Strahlenbelastung zu versehen.

Diese Darstellung, glaube ich, bringt es auf den Punkt und soll auch dazu dienen quasi Lobbying zu betreiben für diese entsprechende Brustkrebsvorsorgemöglichkeit. Denn erstens, wie gesagt, ist sie strahlungstechnisch nicht so belastend, zum zweiten bildet sie auch die Gewährleistung für dichtes Drüsengewebe hier sicher zu stellen das es eine Mammografiemöglichkeit gibt.

Ich möchte festhalten, dass ich zumindest von zwei wenn nicht sogar von drei privaten Einrichtungen Kenntnis habe. Diese Anschaffungskosten für diese Tomosynthese sind in entsprechender Form bei über einer halben Million Euro zu qualifizieren, also im Endeffekt über 500.000 Euro zu kennzeichnen. Also nicht übertrieben und sie bieten, wie gesagt, den entsprechenden Schutz, die entsprechende Möglichkeit zu einer Leistung zu kommen die hier angebracht ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der gesamten Diskussion - und das ist auch ein Grund für diese Wortmeldung - möchte ich auf etwas eingehen, das jetzt gerade an dem Beispiel der Mammographie augenscheinlich das Dilettieren der österreichischen Gesundheitspolitik klarstellt. Wir haben eine Situation, wo vor ungefähr zehn Jahren - es

ist wahrscheinlich ein kürzerer Zeitraum - alles, was die sogenannte Mammographie anlangt, eine klare Regelung vorhanden war. Es hat keine Wartezeiten gegeben, es hat jedem die Gewährleistung offeriert, dass er zu dieser Vorsorgeuntersuchung kann.

Dann hat es ein europäisches Beispiel gegeben, und alle sogenannten Verantwortungsträger sind diesem europäischen Beispiel gefolgt und haben die gesamte Mammographie auf andere Beine gestellt, nämlich bedingt auch durch die Deckelung der Zahlungsflüsse, und damit eines provoziert, ausgelagert sind klar und deutlich zu dem bestehenden vertragsabgeschlossenen Formen mit den Gebietskrankenkassen, private Einrichtungen gewachsen, wo jeder jederzeit um 200 bis 300 Euro eine Computertomografie umsetzen kann. Das ist der erste Schritt gewesen.

Was hat das Burgenland dann zusätzlich gemacht? In der Konkurrenz, weil es sich nämlich herumgesprochen hat, dass man für Mammographie-Untersuchungen warten muss, und dass man nur über die Zuerkenntnis des Chefarztes die Leistung empfangen kann, wenn man nicht selber bezahlen will, dann ist die Situation klargelegt worden, wir müssen hier einschreiten. Das heißt, der Widerspruch in sich ist hier passiert.

Eingeschritten wurde wieder mit Gebietskrankenkasse und KRAGES in der Umsetzung, man hat zwei zusätzliche Einrichtungen geschaffen, nunmehr in Krankenhäusern, und damit in der Konkurrenzsituation zu den einzelnen privaten Einrichtungen. Jetzt kann man schon der gesellschaftspolitischen oder auch der wirtschaftlichen Meinung sein, Konkurrenz belebt die Sinne und schafft auch den entsprechenden Rückhalt, nur hier handelt es sich im Endeffekt um alles, was Beitragsleistungen gewisser Institutionen anlangt.

Das ist über den Rücken der Versicherten, sprich der Empfänger dieser Leistungen, Politik betrieben worden, die schlussendlich jetzt eines bewerkstelligt hat: Jeder von uns kann am Speckgürtel rund um Wien, und kann es auch im Burgenland verfolgen, die Gebietskrankenkasse hat ja die Einrichtung selbst verkauft, der Kollege Kluger betreibt in Eisenstadt ein privates Institut, das vormals von der Gebietskrankenkasse betrieben worden ist, und es gibt in jedem Bezirksvorort jetzt quasi auch private Einrichtungen.

Ob also die Konkurrenz das Geschehen belebt hat, wage ich zu bezweifeln. Auf jeden Fall gibt es jetzt noch immer gewisse Einschränkungen, die quasi die direkte Zugangsform zu den Einrichtungen möglich macht.

Jetzt hat man vor kurzem gesetzlich quasi eine zusätzliche Bürde geschaffen, dass innerhalb einer bestimmten Frist eines Zeitraumes jeder Patient die Anwartschaft der Zuerkenntnis eines bestimmten Termins auch erlangen muss, denn sonst ist hier vom Gesetzgeber her einzuschreiten.

Meine Damen und Herren! Die Brustkrebsvorsorge ist in diesem Zusammenhang ein klares Momentum, wo wir im Sinne einer gesunden Gesellschaft und dem Anspruch dieses Motto auch in die Realität umzusetzen, vollziehen sollten. Daher ist im Grunde genommen diese Tomosynthese zu unterstützen.

Ich bitte aber um eines, und das auch im Sinne des Vollzugs der vernünftigen Ausführung von Mitteln, die der Steuerzahler aufzubringen hat, soll nicht noch einmal so ein Malheur - ich bezeichne es einmal vorsichtig -, so ein Malheur wie die Gesteungsgeschichte bis dato auf das Krankenhaus Oberwart passieren, weil das ist inzwischen eine Katastrophe.

Ich weiß nicht, wie jemand noch irgendjemandem vermitteln will in diesem Bundesland, was dieses Krankenhaus kosten wird und bis dato gekostet hat. Scheinbar

spielt das überhaupt keine Rolle, aber der Patient hat noch immer nicht die Gewährleistung, dass er irgendwann einmal ein Krankenhaus zur Verfügung gestellt bekommt. Speziell wenn wir jetzt die Diskussion verfolgen, dass jetzt wieder eine Neuauflage von Planungsgeschichten passieren soll.

Ich meine, dass man mit bundesländerübergreifenden Kooperationen manches lösen kann, ist ja nicht jetzt gestern auf die Welt gekommen (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Heute!*), sondern das hat ja eine Vergangenheit, dass man manches in der Lösung nur so in der Zukunft aufs Gesundheitswesen realisieren wird können, hängt mit eingeschränkten Mitteln zusammen und auf der anderen Seite mit einer explodierenden und jährlich wachsenden finanziellen Belastung auf die Gesundheitssituation.

Dass dementsprechend jetzt Pläne geschmiedet werden und dass die Vergabe von Punkten in Bezug auf Krankenhäuser nur die Bezahlung seitens des Bundes realisiert werden lassen, das steht auch fest. Aber wir sind ja nicht gefordert, bei uns spielt das keine Rolle, und wir setzen damit dann finanzielle Möglichkeiten in den Sand. Ich will jetzt in dem Zusammenhang gar nicht von Swaps diskutieren, weil das nur eine andere Dimension hat.

Aber prinzipiell, den Ansatz noch einmal. Es sollte bei dieser Tomosynthese eines nicht wieder passieren, was bisher schon gang und gäbe ist - es nutzt niemandem und schon gar nicht dem Patienten und schon gar nicht dem Beitragszahler, dass wir wieder eine Diskussion setzen, wir brauchen in jedem Krankenhaus diese Einrichtung.

Ein Krankenhaus ist zur Versorgung, zum Beispiel in der Biopsie da, aber ein Krankenhaus braucht jetzt nicht auch noch diese Instrumente, um in der Gesamtsituation auf die Erstellung eines Gesundheitskatasters eine Rolle zu spielen, gegen jemanden gerichtet, der aus privater Überzeugung so etwas hält. Dass die Kostensituation beim Privaten nicht überbordend sein kann, hat ja diejenigen, die die Erhaltung und die Finanzierung dieses privaten Einrichtungsgegenstandes in der Hand haben, eh wieder als solches dar.

Meine Damen und Herren! Im Sinne dessen, dass Selbstverwaltung etwas Positives ist, sollten dem auch Taten folgen und nicht jetzt in der Konkurrenzsituation immer die teurere Lösung gegen den Patienten gerichtet, bringen. Ich bitte darum, dass gerade dieser Punkt, wo es in der Entwicklung auf neue Erkenntnisse Lösungen für den Menschen gibt, diese Lösungen auch pragmatisch in eine Funktion gesetzt werden, wo nicht nachträglich der Mensch der Leidtragende ist und dann auch noch der Steuerzahler.

Funktionen im Leistungsbereich des Gesundheitswesens sollten auch so aufgesetzt werden, dass alle davon profitieren. Gerade der zuständige Landesrat, jetzt nicht mehr für alles, aber für Teile des Gesundheitsbereiches, sollte auch entsprechend unterstützt werden, dass das nicht überbordert und in irgendeiner Form keine Lösung nach sich zieht. Herzlichen Dank.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Herr Abgeordnete Manfred Kölly hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Brustkrebsdiagnose-Diskussion finde ich als ganz ein wichtiger Punkt. Danke für den Antrag, den Sie eingebracht haben, werte Kollegin, weil ich der Meinung bin, Gesundheit ist etwas ganz Wichtiges oder das Wichtigste, das man überhaupt haben kann.

Gerade in diesem Punkt, wo Sie diesen Antrag eingebracht haben, möchte ich in Erinnerung bringen, dass nicht nur 170 Leute im Burgenland, nicht nur Frauen, sondern auch Männer Brustkrebs in einem Stadium haben, den man einfach sozial beziehungsweise aus psychischen Gründen schon alleine einmal diskutieren sollte und muss. Es sind sehr viele Betroffene, die auch zu uns kommen und um Hilfe bitten. Warum, und ich sage das auch gleich mit dieser Deutlichkeit, denn für uns ist in diesem Entschließungsantrag klar, die zweite Forderung ist eine wichtige Forderung, wo wir eine Vertrauensperson als Arzt haben können, eine Vertrauensperson und nicht mehrere Vertrauenspersonen. Das ist ein wichtiger psychologischer Effekt, aber auch ein wichtiger finanzieller Effekt. Das darf man auch nicht vergessen. Das heißt, ein Ansprechpartner und Vertrauensperson in einem.

Jedoch möchte ich darauf hinweisen, dass derzeit in Österreich laufende Brustkrebs-Früherkennungsprogramme genau an dieser Stelle ein klares Defizit aufweisen. Mit 1.1.2014 wurde auch in Österreich ein bereits EU-weit etabliertes Brustkrebs-Früherkennungsprogramm eingeführt. Demnach können Frauen zwischen 45 und 69 alle zwei Jahre mit einer e-card zur Früherkennung mittels Mammographie gehen. Dies ist allerdings nur bei einem Radiologen möglich, der am Programm teilnimmt. Sobald die Mammographie durchgeführt wird, registriert das System, dass die Patientin bei der Mammographie war und schickt der Patientin oder dem Patienten, die in diese Altersgruppe fallen, automatisch nach 24 Monaten die nächste Einladung zur Mammographie zu.

Hier kritisieren Frauenärztinnen oder Frauenärzte, dass auf Grund dieses Systems das Vertrauensverhältnis zwischen Arzt und Patienten im Bereich der Freiwilligenvorsorge durchbrochen wird, denn der Facharzt selbst kann eine Patientin nur dann einer Mammographie zuweisen, wenn diese medizinisch indiziert ist, beispielsweise bei tastbaren Knoten, et cetera, Gespräche mit Frauenärzten gegeben hat.

Dass viele Patienten auf eine Mammographie verzichten, obwohl sie vom Radiologischen Institut dazu eingeladen werden, hat irgendwo zum Nachdenken bewogen. Hingegen berichten diese Frauenärzte von früheren Erfahrungen, dass Frauen eher bereit waren, zu einer Vorsorgeuntersuchung zu gehen, wenn sie von ihrem Vertrauensarzt eine entsprechende Überweisung erhalten haben.

Wo will ich jetzt eigentlich darauf hin? Denn im ersten Teil des Entschließungsantrages, nämlich die Schaffung eines Pilotprojektes, um die Untersuchung eines Brustkrebsverdachtetes mittels Tomosynthese an zwei burgenländischen Standorten zu ermöglichen, mag aus medizinischer und fachlicher Sicht vielleicht eine Verbesserung der Befundung ermöglichen.

Allerdings ist das Pilotprojekt, wie viele andere medizinische Projekte im Burgenland auch, ausschließlich auf die Investition in Hardware und damit auf die Infrastruktur des Krankenhauses Oberwart beziehungsweise Eisenstadt zugeschnitten. Kollege Steier hat das schon angedeutet und auch dementsprechend erläutert.

Eine Verbesserung der Infrastruktur in diesen Krankenhäusern löst das Problem der Vorsorgeuntersuchung aber nicht an seiner Wurzel. Daher gibt es von unserer Seite ein klares Bekenntnis und auch einen Vorschlag, den man vielleicht auch im Vorfeld - und da muss ich sagen, es hätte eine Bringschuld oder eine Holschuld geben können, dass man gemeinsam einen Antrag dementsprechend fassen konnte.

Wir seitens Liste Burgenland setzen sich dafür ein, dass es Frauenärzten weiterhin wieder möglich gemacht werden soll, ihre Patientinnen ungeachtet des Vorsorgeprogramms und des dort vorgesehenen Zwei-Jahres-Rhythmus, auch ohne

konkreten Tumor- oder Krankheitsverdacht, einer Mammographie zuweisen zu können und dass diese Untersuchung auch von den Krankenkassen bezahlt wird.

Das ist derzeit nicht möglich. Nein, leider ist es derzeit nicht möglich, und das sollten wir wieder in den Vordergrund stellen und diskutieren. Ich habe kein Problem mit diesem Antrag, den werden wir auch seitens Bündnis Liste Burgenland vollstens unterstützen.

Aber ich möchte noch einmal darauf zurückkommen. Es ist in einer Familie, wo so etwas passiert mit Brustkrebs, psychisch ein Wahnsinn, es ist für die Gesellschaft ein Wahnsinn, und daher sollte man hier alle Möglichkeiten ausschöpfen, um das so wieder zu ändern wie es einmal war, nämlich dass man immer die Möglichkeit hat, bezahlt zur Kontrolle zu gehen. Das wäre unser Wunsch.

Wir werden trotzdem diesen Anträgen oder diesen Abänderungsanträgen oder Anträgen selbstverständlich unsere Zustimmung erteilen, weil es für uns ein ganz ein wichtiger Faktor ist, dass das auch weiterhin geschieht und, wie Kollege Steier gesagt hat, aber auch umgesetzt wird. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik ist die nächste Rednerin.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Herr Kollege Kölly, ich habe eine Überweisung von der Frauenärztin für die Mammographie und habe keine Knoten in der Brust. Es gibt sehr wohl Möglichkeiten der Überweisung ohne dass es bereits einen schlimmen Verdacht gibt. Insofern wollte ich nur aus der Praxis heraus Ihnen auch noch diese Zusatzinformation geben. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist eh gut.)*

Was bei der Frage der Brustkrebsdiagnose beziehungsweise der Vorsorge halt immer diese Herausforderung ist, über die man nachdenken muss, ist nämlich die Pro- und Kontra-Abwägung. Es gibt hier nicht die eine hundertprozentig richtige Antwort. Weil natürlich ist es so, dass auf der einen Seite die erhöhte Sicherheit durch regelmäßige Mammographien etwas ist, das jedenfalls ins Treffen zu führen ist.

Dort, wo Kontra-Argumente kommen, geht es vor allem um die Verunsicherung bei unklaren Diagnosen. Also auch hier gibt es zum Teil einen Wettstreit zwischen jenen, die sagen, es sollten doch immer mehr Mammographien gemacht werden, das ist aber ein Belastungsrisiko durch die Bestrahlung, und jenen, die sagen, die Verunsicherung durch unklare Diagnosen ist sehr groß.

Ich persönlich bin sehr wohl dafür, dass Frauen regelmäßig zur Mammographie gehen, aber es muss die Entscheidung der Frau bleiben. Die Entscheidung muss sie letztlich selber treffen. Was tut sie und auch welche Form der Untersuchung möchte sie jetzt in Anspruch nehmen. Und hier wird sie das wahrscheinlich in Absprache mit ihrer Frauenärztin jedes Mal aufs Neue entscheiden. Beide Anträge umfassen insofern sinnvolle Forderungen. Sie schließen einander nach meinen Erkenntnissen nicht aus. Es ist mir nicht ganz klar, warum ein Antrag ein Abänderungsantrag zum anderen sein soll. Man hätte es auch laut § 61 Abs. 3 GeOLT als einen Zusatzantrag formulieren können, wenn wir sagen, wir wollen das eine tun und das andere nicht lassen. Das ist mir nur sozusagen vor dem Hintergrund gewisser Beziehungen oder Nichtbeziehungen oder Streitbeziehungen nachvollziehbar.

Aber an sich gilt auch hier, welche Form der Untersuchung zur Verfügung gestellt wird, ist eine politische Entscheidung. Welche Form der Untersuchung von Frauen in Anspruch genommen werden, ist eine persönliche Entscheidung.

Wie es halt so ist bei vielen Dingen in der Gesundheit, wir wissen es, aber wir müssen es auch tun. Insofern möchte ich auch hier die Gelegenheit nutzen, Frauen, auch Männer, die betrifft es weniger, aber schon auch, aber vor allem Frauen dazu aufzufordern, sich wirklich regelmäßig die Frage zu stellen, ist es jetzt wieder Zeit für eine Mammografie. Es dauert nicht sehr lange, bis man einen Termin bekommt. Wenn man wirklich will, soll man es tun.

Mein Termin ist nächste Woche. Ich wünsche allen Frauen alles Gute. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Gerhard Steier)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile dem Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Hohes Haus! Wie wir den Vorrednern schon entnehmen konnten, sind wir uns alle im Prinzip in Übereinstimmung, dass wir alle die dementsprechende Prävention beziehungsweise die Vorsorgeuntersuchung auch im Bereich des Brustkrebses unterstützen wollen.

Wir haben diese Krankheit hier im Burgenland genauso wie überall, weil der Brustkrebs ist einer der häufigsten Krebserkrankungen bei Frauen, aber auch bei Männern, wie der Vorredner Kölly schon gesagt hat, kommt er hin und wieder vor. Wir haben eine jährliche Betroffenheit im Burgenland von 170 Personen.

Aber mir scheint, hier in diesem Antrag der ÖVP, dass nicht jetzt in Wirklichkeit die Vorsorge im Vordergrund zu stehen, sondern einfach eine bestimmte Art und Weise der Vorsorge in den Fokus zu rücken. Nämlich und da möchte ich das jetzt im Prinzip ins Verhältnis setzen, die ÖVP-Meinung, so wie im Antrag sie ja drin steht: „Die Tomosynthese ist die physikalisch bessere Methode und dadurch bekommt man auch mehr und bessere Informationen“. Ich sage jetzt einmal, eine Behauptung, die aufgestellt ist. Diese muss man so nicht unkritisch stehen lassen, insbesondere wenn ich behaupte, dass es Fakt ist, die Tomosynthese ist derzeit keine empfohlene Methode im Rahmen von Screening auf Brustkrebs und daher ist sie nach wie vor nicht Bestandteil im nationalen Brustkrebsfrüherkennungsprogramm, sondern es ist die Mammografie nach wie vor und diese haben wir entsprechend ja auch hier im Einsatz.

Fakt darüber ist natürlich auch, dass hinsichtlich der noch jungen Früherkennungsmethode durch digitale Brusttomosynthese die Indikationen und der mögliche Einsatz noch zu definieren sind. Das war der Auslöser für den Abänderungsantrag. Warum soll ich jetzt in Wirklichkeit, wenn man uns im Grundsatz ja einig sind, dass wir hier Vorsorge treffen müssen, sich auf etwas, was nicht einmal auf nationaler Ebene anerkannt ist, hineinstürzen? Daher war aus meiner Sicht und auch aus unserer Sicht dieser Abänderungsantrag dringend notwendig, nämlich dahingehend abzuändern, dass die Landesregierung aufgefordert wird, weiterhin die bestmögliche und zeitgemäße Diagnostiktherapie zur Erforschung von Brustkrebserkrankungen im Burgenland zu gewährleisten.

Das ist eine klare Zielbestimmung, die wir hier vom Landtag der Landesregierung empfehlen beziehungsweise beauftragen oder auffordern, aber natürlich schon auch unter Betrachtung der Tomosynthese, indem wir darüber hinaus die Landesregierung

auffordern, hinsichtlich der Tomosynthese deren Indikationen zu evaluieren und gegebenenfalls ein Pilotprojekt zu definieren.

Das heißt, wir weigern uns jetzt nicht, in diese Richtung zu gehen, aber wir wollen es nicht gleich eins zu eins im Prinzip anwenden, solange wir im Prinzip die ganzen Evaluierungen und Feststellungen dieser Methode noch nicht endgültig haben.

Das, glaube ich, zeigt von höherer Verantwortlichkeit, als sich in irgendein neues System hineinzuschmeißen und mal schauen, was dann so kommen wird. Daher denke ich doch, dass der Abänderungsantrag nicht nur ein Abänderungsantrag, wie auch manchmal politisch polemisch gebracht wird, als Abänderungsantrag gemacht wird, weil man denen anderen das Gute nicht zumuten will, sondern weil wir uns hier sehr wohl entsprechend Gedanken gemacht haben, was die bessere Variante ist. Und das ist es.

Wenn die ÖVP jetzt dann wahrscheinlich wieder einen Abänderungsantrag bringen wird, der dem ursprünglichen Antrag entspricht, dann ist das auch nicht unbedingt die größte Spitze der Fantasie, die man hier zum Ausdruck bringen kann. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Rednerin ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Michaela Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Haidinger! Bei Ihnen fällt mir wirklich nur ein, Sie dürften wahrscheinlich Mediziner auch sein und wichtig reden. Ich meine, unser Abänderungsantrag, den ich dann auch in der Beschlussformel vorlese, sagt genau das, was Sie jetzt vorhin gesagt haben. Wir haben nichts gegen ein Pilotprojekt und genau das steht drinnen: Die Schaffung eines Pilotprojektes.

Ich meine, ich bin auch keine Medizinerin. Ich habe mich schlaue gemacht bei Medizinerinnen, die sagen, dass natürlich unterschiedliche Untersuchungen notwendig sind, um Brustkrebs festzustellen, nämlich in Form der Mammografie, in Form der Tomosynthese und auch in Form der Elastographie. Tatsache ist, dass 5.000 Frauen jährlich an Brustkrebs erkranken. Tatsache ist, dass auch im Burgenland 170 davon an Brustkrebs erkrankt sind und dass natürlich das Risiko bei fortlaufendem Alter auch größer ist. Es gibt natürlich die unterschiedlichen Vorsorgemaßnahmen, um Brustkrebs zu verhindern.

Wenn Brustkrebs festgestellt wird und rechtzeitig festgestellt wird, dann ist mir jede Maßnahme recht und wichtig, dass sie sofort passiert. Wenn diese in Ihrem Antrag wieder drinnen steht hinsichtlich Tomosynthese und deren Indikation zu evaluieren und gegebenenfalls ein Pilotprojekt zu definieren, dann vergeht einfach Zeit, die sich unsere Frauen nicht verdient haben, die in dieser schrecklichen Situation, nämlich an Brustkrebs erkrankt zu sein, leben müssen. Das ist es eigentlich, um was es geht.

Sie reden am Anfang irgendetwas daher, als großer Mediziner, also da wird es mir ja fast schlecht. Egal. Die Tomosynthese ist für mich ganz wichtig, und es ist ein wichtiger Punkt neben der Mammografie. Bei der Mammografie werden zwei Röntgenbilder erstellt pro Brust und bei der Tomosynthese gibt es Schichtaufnahmen. Eine 3-D-Schichtaufnahme, um bösartige Tumore besser zu entdecken.

Ich glaube, das war eigentlich die Intention seitens der ÖVP. Sie können das jetzt wieder abändern, was auch immer Sie da tun. Wir werden es auf jeden Fall in der

Öffentlichkeit schon thematisieren, dass Sie gegen jene Maßnahmen sind, um Frauen, die an Brustkrebs erkrankt sind, auch bestmöglich zu helfen.

Es gibt natürlich jetzt schon bei uns im Burgenland vereinzelt Einrichtungen, die Tomosynthese anbieten. Sie ist daher zusätzlich zu den unterschiedlichsten Methoden sehr zu empfehlen. Wir haben vorgeschlagen und wir werden das auch wieder im Abänderungsantrag, dass in einem Pilotprojekt in zwei öffentlichen Standorten im Burgenland die Möglichkeit der Untersuchung mittels Tomosynthese geschaffen wird. Die Vorkehrungen für die entsprechende Infrastruktur wären natürlich im Neubau des Krankenhauses Oberwart und beim Ausbau des Krankenhauses Eisenstadt zu treffen.

Man muss das nicht überall haben, das ist klar, wengleich ich gehört und mich schlau gemacht habe, dass es in zwei privaten Einrichtungen auch schon die Möglichkeit gibt, Tomosynthese dort anzubieten.

Ein weiterer wichtiger Bereich, den ich ansprechen möchte, ist die Vorgehensweise bei Verdacht auf Brustkrebs. Das hat mich wirklich selber sehr betroffen gemacht, das hat mir eine Frauenärztin erzählt, im Südburgenland läuft es so ab, dass zum Beispiel im Krankenhaus Oberpullendorf Brustkrebs festgestellt wird, die Operation erfolgt dann im Krankenhaus Güssing und die Nachbehandlung findet im Krankenhaus Oberwart in der onkologischen Station statt. Jetzt könnte ich fast das, was ich so im Raum stelle, selbst beantworten.

Herr Landesrat Darabos, ich habe Sie am 30. März 2017 schon zu diesem Thema gefragt, auch damals haben Sie mir keine Antwort gegeben. Ich weiß ja, dass die Gynäkologische Abteilung in Güssing zugesperrt wird. Wo ist da der Aufschrei von Ihnen? Wo ist der Aufschrei von der Landesrätin Dunst?

Was mich aber ein bisschen nachdenklich macht, ist die Tatsache, dass die Orthopädie im Krankenhaus Güssing aufgestockt werden soll. Wir haben aber mit betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in dieser Abteilung gesprochen, die es nicht verstehen können, dass in der Abteilung der Orthopädie Betten reduziert werden. Naja und jetzt weiß ich wirklich nicht mehr genau, wer für was im Gesundheitsbereich zuständig ist.

In der „bvz.at“ steht heute ganz groß, die Belegschaft des Krankenhaus nahm die Worte des Neo-Landesrats bei der gestrigen Betriebsversammlung positiv auf. Es wird ein Mitarbeiter zitiert, er hat ganz klar gesagt, dass es sich mit den 160 Millionen Euro nicht ausgehen wird und dass die Gespräche mit der Steiermark wieder aufgenommen werden, erzählt ein Krankenhausmitarbeiter, der anonym bleiben möchte. Jetzt frage ich mich, warum dieser Mitarbeiter anonym bleiben möchte, der so großen Lobes des Neo-Landesrates ist. Sie sehen, wie verunsichert die Leute sind.

Ich habe leider Gottes sehr viel im Krankenhaus zu tun gehabt, weil ich in der Familie eine langwierige Krankheit hatte, und da wurde mir gesagt, wir haben die zehnten Pläne für das Krankenhaus Oberwart schon bekommen und nichts ist passiert. Das ist jetzt fünf Jahre oder vier Jahre her. Also die Mitarbeiter, die dort sind, sind ungefähr 50 Jahre. Sie haben gemeint, sie werden das mit Sicherheit nicht mehr erleben, dass es zu einem Neubau kommt oder wenn, dann wissen Sie auch nicht, wie das tatsächlich ausgeht.

Deshalb gibt es nach wie vor unseren Abänderungsantrag. Ich darf die Beschlussformel vorlesen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich für folgende Maßnahmen zur Verbesserung der Brustkrebs-Vorsorge und Betreuung von Brustkrebspatienten einzusetzen:

- die Schaffung eines Pilotprojektes, um die Untersuchung eines Brustkrebsverdachts mittels Tomosynthese an zwei burgenländischen Standorten zu ermöglichen
- die Schaffung entsprechender Strukturen, damit Patienten von der Diagnose Brustkrebs bis zur Nachbetreuung möglichst einen behandelnden Arzt als Ansprechpartner und Vertrauensperson haben.

Danke schön! (*Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar und Kollegen ist gehörig unterstützt und wird gemäß der Geschäftsordnung in die Verhandlungen miteinbezogen.

Als Nächstes erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Günter Kovacs das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss wirklich sagen, der Einzige, der sich mit der ganzen Thematik befasst hat, fachmännisch befasst und wirklich die Hintergründe beobachtet hat, war der Kollege Haidinger.

Denn es ist schon unglaublich, Frau Mag. Resetar, mit welchem Selbstbewusstsein Sie herausgehen und vor allem die Frauen verunsichern, dass es ein System gibt, das besser sei. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Falsche Rede!*) Obwohl es - und das sollten Sie eigentlich wissen - eine Programmverlängerung seitens der Bundeskurie der Österreichischen Ärztekammer gibt, und mit dem Hauptverband der Österreichischen Sozialversicherungsträger wurde im Rahmen der Verhandlungen zur Verlängerung des Brustkrebsfrüherkennungsprogramms folgender Punkt vereinbart. Nämlich dieses standardisierte Programm, das es österreichweit gibt, meine Damen und Herren, österreichweit gibt es das gleiche Programm mit der Mammografie, Magnetresonanz und Mammasonographie. Diese Zusatzvereinbarung gilt für die nächsten vier Jahre, Frau Mag. Resetar, für die nächsten vier Jahre gilt das.

Dann geht man her und stellt heute einen Antrag, der eigentlich und jetzt warne ich einmal vor, normalerweise sollten heute alle ÖVP-Abgeordneten sagen, naja, kann ich nicht ganz zustimmen, denn folgender Text ist im Antrag drinnen, im Abänderungsantrag: „Die Tomosynthese ist die physikalisch bessere Methode und dadurch bekommt man auch mehr und bessere Informationen ... (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Physikalisch!*) Es ist die physikalisch bessere Methode.“

Es gibt weltweit, meine Damen und Herren, keine Studie der Tomosynthese, es gibt keine, und es ist ganz klar und was ich vorher gesagt habe mit der Programmverlängerung, dass diese Kurie der Ärztekammer und eben die Sozialversicherungsträger gesagt haben, die Mammografie ist die am besten geeignete Methode, um Brustkrebs frühzeitig zu erkennen.

Die Sozialversicherungsträger haben gesagt, die Mammographie ist die am besten geeignete Methode, um Brustkrebs frühzeitig zu erkennen. Also, eine ganz klare Aussage. Es geht aber noch weiter. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bis dato wurde keine Studien zur Tomosynthese im Vergleich zu herkömmlichen Mammographie in Screeningpopulationen publiziert. Es gibt keine. Weltweit gibt es keine. Die Frau Magister Resetar beruft sich auf ihr Medizinstudium, weiß ich jetzt auch nicht, weil Sie dem Herrn Kollegen Haidinger das unterstellt haben, dass er heute wie ein Arzt tut und Sie haben sich mit der Sache eigentlich nicht auseinander gesetzt.

Aber, Sie haben heute eine riesengroße Chance. Wenn Sie nämlich den Antrag und wenn Sie ohnehin schon sagen der Antrag der SPÖ ist so ähnlich. Aber, nur eines haben Sie vergessen. Es steht nämlich ganz oben: „Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Erhalt aller fünf Spitalstandorte.“ Mit allen fünf. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Was ist mit Güssing? Orthopädie! Gynäkologie Güssing!)* Frau Magister Resetar! Ich brauche es da nicht wiederholen, was Sie vor Jahren gesagt haben. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Was ist mit Güssing? Was? Erkundige Dich!)* Wir könnten diese Tomosynthese gar nicht mehr umsetzen, weil es die Spitäler, die sie abschaffen wollten, gar nicht mehr geben würde, wo man sie hereinnehmen könnte. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Was ist mit Güssing? Was?)*

Zusätzlich möchte ich noch eines sagen, es gibt eine Fachzeitschrift. „The Lancet“ ist eine medizinische Fachzeitschrift, die ganz klar bestätigt hat, dass Tomosynthese aus diesem Grund auch sehr genau zu betrachten ist, weil die Überdiagnostik bei diesem System, bei dieser Tomosynthese, gegeben ist. Das heißt, dass Frauen wochenlang, Frau Magister Resetar, verunsichert werden, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Erklären Sie mir einmal Güssing! Gynäkologie Güssing!)* weil es eine Überdiagnostik gibt und weil man dann sagt, dass Frauen vielleicht einen positiven Befund haben und nach drei Wochen kommt man dann drauf, dass dieser Befund eben nicht positiv ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da muss man sich schon auch in die Lage der Frauen versetzen. Wenn Ihnen das Thema Brustkrebs so wichtig gewesen wäre, dann hätten Sie die halbe Zeit nicht dafür verwendet, um heute wieder über Spitäler, sondern über Brustkrebs zu reden. Das ist heute die Sache. Wir gehen weiter den Weg des standardisierten Programms, was praktisch für ganz Österreich gilt und was die Ärztekammer bestätigt hat. Die Ärztekammer hat nämlich gesagt, vier Jahre wollen wir das in ganz Österreich weiterhin so haben. Daran wird sich die Sozialdemokratie natürlich halten. Deshalb werden wir natürlich unserem Antrag gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Magister Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Hohes Haus! Ich verstehe die Aufregung nicht ganz, weil diese Anträge nicht nur harmlos, sondern grundsätzlich relativ ähnlich gestaltet sind. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Was ist jetzt mit Güssing?)* Es ist schon mehrfach gesagt worden und ich möchte ein bisschen die Emotionen herausnehmen, dass tatsächlich 170 Frauen im Burgenland an Brustkrebs erkranken.

Was man schon dazu sagen muss, und Sie waren ja auch einmal in der Regierung, dass das Burgenland, was die Vorsorgeprogramme betrifft, immer Vorreiter war. Wir

waren das erste Bundesland, das Brustkrebsfrüherkennungsprogramme gestartet hat und das ist dann auch sozusagen kopiert und auf ganz Österreich ausgeweitet worden

Ich habe überhaupt nichts gegen diese Tomosynthese, ganz im Gegenteil. Ich halte aber, so, wie das im Antrag formuliert wird, für richtig und gut und würde Sie bitten, diesem Antrag auch die Zustimmung zu erteilen. Ich möchte nur auf einen Punkt schon hinweisen. Ich bin auch kein Arzt und jetzt nicht der Experte, aber es scheint mir logisch, dass es nicht möglich ist, einen Vertrauensarzt zu haben, weil die Diagnose meistens vom Facharzt kommt und dann, wenn es wirklich Krebs ist, dann muss man ins Krankenhaus zur Operation und dann gibt es die onkologische Weiterbehandlung. *(Zwiesgespräch zwischen den Abgeordneten Günter Kovacs und Mag. Christian Sagartz, BA.)*

Die sollte in einem Krankenhaus erfolgen, die die beste Expertise ausweist. Das ist jetzt ausnahmsweise nicht nur Oberwart, sondern beispielsweise Wiener Neustadt. Das ist jetzt gar keine Kritik, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Die Sache alleine.)* sondern, logistisch gesehen, muss ich darauf hinweisen, dass das ein Arzt nicht alleine machen kann, sondern dass diese drei Bereiche, die voneinander nicht abgetrennt sind, schon zusammengeführt werden sollen, aber das kann nicht von einem Arzt durchgeführt werden.

Noch einmal gesagt. Ich würde ersuchen, dass man diesem Antrag so auch zustimmt. Ich möchte aber schon auch noch einen Punkt zum Krankenhaus Oberwart sagen, weil Sie das jetzt angesprochen haben. Ich habe es jetzt schwer, weil Sie damals dabei waren. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ja. Ja, eh!)* Ich nicht, wie das beschlossen wurde, diese 160 Millionen Euro.

Sie wissen aber genau, was da noch mitbeschlossen wurde. Nämlich, eine Bauherrenreserve, eine Indexanpassung, die Parkplätze extra und so weiter. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ja!)* Derzeit, das habe ich so an meinen Nachfolger in diesem Bereich, den Landesrat Doskozil, übergeben, sind wir unter dieser Indexanpassung. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Kann man noch nicht sagen, hat er gesagt. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Mit 160 Millionen Euro kommt man nicht aus. Das hat er gesagt. - Abg. Mag.a Michaela Resetar: Kommt man nicht aus.)* Durch diese Indexanpassungen und diese anderen Geschichten kann es durchaus sein, dass das darüber liegt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du hast gesagt, dass dieser Betrag in Stein gemeißelt ist.)* Aber, ich ersuche schon um Verständnis oder beziehungsweise auch um ein bisschen Eigenkritik, weil Ihr das mitbeschlossen habt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe gar nichts mitbeschlossen. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Du nicht, Herr Abgeordneter Steiner. Das vergisst jeder so gerne. Es gibt aus dem Jahr 2014 einen Regierungsakt, *(Abg. Mag. Franz Steindl: Ja, dieser Grundsatzbeschluss ist ja in Ordnung.)* Herr Kollege Steindl, wo Sie und die Kollegin Resetar dabei waren, wo das, was ich jetzt gesagt habe, ganz explizit enthalten ist. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Ja schon.)* Baukostenreserve, Indexanpassung, Parkplätze und andere Infrastrukturmaßnahmen. *(Abg. Mag. Franz Steindl: 160 Millionen Euro. 160 Millionen Euro und nicht mehr. Das hast Du von der Regierungsbank aus gesagt.)*

Nein, nein. Unter den Voraussetzungen, die damals die Regierung beschlossen hat. Das wird die Regierung auch einhalten. Es wäre nämlich politischer Selbstmord, das sage ich auch ganz offen, wenn man das nicht einhalten würde und man wird es einhalten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich hoffe, dass Ihr dann zu dem auch steht, was Ihr damals, im Jahr 2014, beschlossen habt. Ich glaube, das ist auf einem guten Weg. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Doskozil hat hier aber „Nein“ gesagt. Er ist heute schon den ganzen Tag nicht da! Was ist*

denn da los?) Ich glaube, es ist auch gut, wenn das ein Projekt ist, das außer Streit steht, weil es für das Südburgenland eine ganz wichtige gesundheitspolitische Einrichtung ist.

Ich bin sicher, dass das auch in dieser Form umgesetzt werden kann. Aber, zurückkommend bitte noch mein Appell: Bitte beschließen Sie diesen Antrag Molnár, Klubobfrau Salamon, dass wir diesen Antrag auch beschließen und damit auch dafür sorgen, dass es keine Verunsicherung der Frauen gibt, sondern auch für die Menschen, die eben an einer sehr schwierigen Erkrankung leiden und auch hier die bestmögliche Versorgung, nicht nur im Burgenland, sondern insgesamt über das Burgenland hinaus erhalten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Landesrat. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein von der Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen. Ich daher ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Brustkrebs ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1142) betreffend Zahnprophylaxe für Kinder (Zahl 21 - 800) (Beilage 1173)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 8. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1142, betreffend Zahnprophylaxe für Kinder Zahl 21 - 800, Beilage 1173.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Wolf, M.A.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.: Vielen Dank. Der Rechtsausschuss, der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Zahnprophylaxe für Kinder, in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. Jänner 2018, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Schneckner gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechts- und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Zahnprophylaxe für Kinder, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Schneckner beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke für diesen Bericht. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einmal mehr ein Antrag, genau den gleichen Antrag, den die Liste Burgenland damals und jetzt Bündnis Liste Burgenland, vor vier Jahren eingebracht hat. Genau vor vier Jahren, wo auch Sie, liebe ÖVP, sehr wohl noch Regierungsverantwortung getragen haben.

Wo Sie diesen Antrag abgelehnt haben, und Sie jetzt ganz genau diesen gleichen Antrag einbringen. Es ist verwunderlich, aber es macht mir keine großen Gedanken und Sorgen, weil, jetzt weiß ich, dass wahrscheinlich alle zustimmen werden. Nein, außer die SPÖ, weil dort haben wir den Antrag wieder abgeändert.

In der gleichen Präambel steht interessanter Weise bei diesem Abänderungsantrag bei der SPÖ das gleiche wie vor vier Jahren.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, der Landeszielsteuerungskommission die Maßnahme Kariesprophylaxe zur Prüfung der Optimierung und Aufnahme zuzuleiten. Der jetzige Abänderungsantrag, Frau Klubobfrau.

Der damalige Antrag, dort ist gestanden: Die Landesregierung wird aufgefordert:

Die Landeszielsteuerungskommission die Maßnahme Kariesprophylaxe zur Prüfung der Optimierung und Aufnahme in den Jahresarbeitsplan 2015 einzuarbeiten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage mich wirklich schön langsam in diesem Hohen Haus, was macht das für einen Sinn wenn wir eigentlich gegeneinander, statt für die Menschen in diesem Land arbeiten? Warum machen wir uns die Mühe, Anträge einzubringen wo wir etwas bewegen wollen, wo Gesundheit ganz wichtig an erster Stelle stehen soll und auch ist.

Daher glaube ich, dass man sich überlegen sollte, nicht nur abzuschreiben, sondern in solche Anträge auch selbst Gedanken einfließen lassen zu lassen. *(Abg. Gerhard Steier: Wer hat hier abgeschrieben?)* Da steht das Gleiche wie vor vier Jahren. Nur die Konstellation hat sich geändert. Jetzt ist es eine SPÖ-FPÖ Regierung, damals war es eine SPÖ-ÖVP Regierung. Es hat sich überhaupt nichts geändert.

Ich sage auch warum damals das abgelehnt wurde. Ich habe am 19.2., da war ich noch allein im Landtag, einen Entschließungsantrag betreffend der Verbesserung der Zahngesundheit bei Kindern im Burgenland eingebracht. Die Liste Burgenland hat sich damals darauf berufen, dass das Burgenland, was die Zahngesundheit von Kindern betrifft, österreichweit an letzter Stelle gelegen ist. An letzter Stelle.

Dies lag damals vor allem auch daran, dass das Programm zur Kariesprophylaxe im Jahr 2010 eingestellt worden war. Es wurde eingestellt. Natürlich geht es wie immer ums Geld. Jetzt kommt es aber. Davor waren jährlich rund 160.000 Euro von Seiten des Landes Burgenland in die Zahngesundheit der Kinder investiert worden.

Ich habe das für super gefunden, dass man das gemacht hat. Jetzt, mit der Indexanpassung und dergleichen mehr, sollte sich das Land eigentlich wirklich Gedanken machen, vielleicht diese 200.000 Euro zumindest nicht nur zu riskieren, sondern daraus ein Muss werden zu lassen. Ich sage das mit dieser Deutlichkeit, denn ich glaube auch, dass es wichtig ist, im Bereich der Zahngesundheit möglichst früh anzufangen tätig zu werden.

Damit können spätere für das österreichische Gesundheitssystem wesentliche teurere Folgen vermieden werden, Herr Landesrat Darabos! Das wäre ein Signal in die richtige Richtung, wenn wir hier endlich einmal an einem Strang ziehen würden. Wir sind uns einig, dass das notwendig ist. Nicht mit solchen Floskeln: „Die Landesregierung wird aufgefordert, der Landeszielsteuerungskommission die Maßnahme Kariesprophylaxe zur Prüfung der Optimierung und Aufnahme zuzuleiten.“ (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was hat denn die Kommission beim ersten Mal gesagt?*) Das Gleiche.

Das ist ja völlig egal. Wurde schubladiert. Ihr habt es aufgegriffen, dankenswerter Weise, aber seid mir bitte nicht böse. Genau das sind diese Dinge, was mich dann so sauer aufstoßen lässt und wo ich mich frage, warum tut man da nichts in dieser Richtung? Wenn es wirklich auf diese 160.000 Euro ankommt, wo man auf der anderen Seite sehr wohl Einsparungspotential hat, von wahrscheinlich Millionen Euro oder noch mehr, da tut man nichts dafür.

Da verstehe ich dann sicherlich nicht das parteipolitische Denken im Hohen Landtag. Ich glaube, dass man solche Dinge, aber jetzt bin ich wieder dort einmal, im Vorfeld, wenn solche Anträge eingebracht werden, sich wirklich im Vorfeld in Klubs beziehungsweise wenn man keinen Klub hat, auch die Personen, die im Landtag vertreten sind, beizuziehen, um hier nach Möglichkeiten zu suchen.

Ich verstehe den Finanzlandesrat, den damaligen Finanzlandesrat Bieler, der hat gesagt: „Na, kommt nicht in Frage.“ Weil das sind immerhin fast 200.000 Euro. Die werden wir wo anders brauchen. Für den Chauffeur, für den Landesschulratspräsidenten oder irgendwelche anderen Geschichten.“ Egal. Ich glaube, dass jetzt der neue Finanzlandesrat vielleicht doch ein offenes Ohr hat und vielleicht in dieser Richtung ein Umdenken stattfindet. Daher glaube ich, dass es entscheidend sein wird, heute diesen Antrag gar nicht zu beschließen, sondern, nehmen wir ihn einfach den Antrag zurück und diskutieren wir ihn neu. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ob man nicht hier wirklich Geld in die Hand nimmt, und eine Vorsorge wirklich machen könnte. Das ist ein Vorschlag von mir. Ich weiß, dass es schwierig ist, die Fraktionsanträge zurückzunehmen, um den noch einmal auf einem runden Tisch, oder egal ob er eckig ist der Tisch, noch einmal zu diskutieren und (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Zusammensetzen!*) sich zusammen zu setzen. Dankeschön.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Hohes Haus! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir schreiben heute einen Tag, verspätet kommt mir vor, dem Herrn Kölly da diese Rede, denn die hättest du gestern oder vorgestern halten können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Na ja, wenn man die Zeitung liest oder im Radio hört, dann wissen wir in Wirklichkeit, was 2019 passieren wird.

Nämlich, die Zahnprophylaxe wird im Burgenland eingeführt werden. *(Abg. Manfred Kölly: In Ordnung!)* Also das war jetzt viel Glauben, viel Hoffen, viel Zusammensetzen um nichts. *(Abg. Manfred Kölly: Dann brauchen wir ja gar nicht mehr diskutieren. Dann nimm ihn doch einfach von der Tagesordnung, Herr Kollege Haidinger!)*

Es kann, glaube ich, schon - auch wenn die Regierung nicht aufgefordert wird - vom Landtag, etwas zu tun, die Regierung selbst tätig werden in der Planung für das Jahr 2019 würde ich jetzt einmal unterstellen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, ich bin voll bei Ihnen, dass die Zahnprophylaxe und das wollen wir aber bitte nicht vergessen, schon auch eine große Verantwortung im Bereich der Erziehungsberechtigten ist. Das ganz kann man natürlich den Eltern und sonstigen Erziehungsberechtigten nicht abnehmen. Unabhängig davon hat natürlich auch die Politik eine dementsprechende Verantwortung wahrzunehmen und über das diskutieren wir jetzt gerade.

Da geht es darum, dass wir eben Zuständigkeiten haben. Im Burgenland ist, und das, glaube ich, hat ja noch niemand von ihnen vergessen, die Landeszielsteuerungskommission als gemeinsames Gremium des Landes und der Sozialversicherungsträger zur Planung und Umsetzung von Maßnahmen der Gesundheitsförderung und -prävention berufen. Das heißt ganz klar wo das im Prinzip auch angesiedelt ist. *(Abg. Manfred Kölly: Herr Kollege Haidinger! Genauso wie vor vier Jahren.)*

Genau in diese Richtung lautet auch der Antrag. Das uns da - herzlichen Dank Herr Landesrat - der Herr Landesrat im Prinzip ich sage nicht in der im Zufall, dass schon vorweggenommen hat, aber die Aufforderung, die heute beschlossen werden wird im Prinzip schon aufgenommen hat und auch entsprechend dafür Sorge trägt, gilt ja als nichts anderes als ein Beispiel der guten Zusammenarbeit der Landtagsfraktionen der Regierung mit der Regierung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, das ist zum Wohl der Kinder und in dem Fall zum Wohl der Zahnprophylaxe unserer Kinder zu begrüßen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA, das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzte Präsidentin! Ich glaube, man kann das ganz kurz machen. Es stimmt, Herr Kollege Kölly, Sie haben das Thema schon vor Jahren aufgegriffen. Ich war bei einem Gespräch bei der

Burgenländischen Zahnärztekammer. Dort hat man mich wieder auf dieses Thema aufmerksam gemacht. Ich habe deshalb meine Landtagsfraktion gebeten, hier aktiv zu werden und deshalb den Antrag eingebracht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mir ist es offenkundig gleich und auch der ÖVP-Fraktion war es ein Anliegen, dass es hier in dieser Sache Fortschritte gibt. Wir sind dafür, dass noch einmal die Landeszielsteuerungskommission diesbezüglich beschäftigt wird, aber wir werden auch Nachfrage halten.

Ich hoffe, dass man in einigen Monaten dann Gewissheit hat. Kollege Haidinger! Wissen Sie, mit politischen Ankündigungen ist das so eine Sache. Jetzt haben Sie uns vorher gesagt, wir brauchen uns da als Opposition nicht mehr einmischen, denn da ist alles auf Schiene. In der Sache Glyphosat hat der Kollege Molnár gesagt, wir stärken der Frau Landesrätin Eisenkopf den Rücken, in dem der Landtag sich dazu klar äußert. Also, was jetzt?

Ist das jetzt weniger wichtig, als die Glyphosatangelegenheit? Ist Ihnen die Zahngesundheit von Kindern jetzt weniger wichtig, dass der Landtag sich damit beschäftigt. Ich glaube, das haben Sie damit nicht ausdrücken wollen. *(Abg. Manfred Haidinger: Überhaupt nicht!)*

Ich denke, es ist wichtig, dass wir hier an einem Strang ziehen. Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich hoffe, dass Sie hier klar auch eine Position des Landtages weitergeben, dass offensichtlich hier alle einer Meinung sind, dass in die Zahngesundheit von Kindern mehr investiert werden sollte *(Abg. Manfred Haidinger: Bravo!)* und dass Sie diesen klaren Wunsch des Landtages auch in ihrer Funktion als zuständiger Landesrat in dieser Zielsteuerungskommission klar Ausdruck verleihen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Günter Kovacs das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Frau Präsidentin, ich darf es auch ziemlich kurz machen. Aber, eine erfreuliche Nachricht doch noch am heutigen Tag, was die Zahnprophylaxe ausmacht. Ich habe mir von der Burgenländischen Gebietskrankenkasse eine Statistik geholt - beschrieben von 2009 bis 2016. Der Personenkreis sind Kinder und Jugendliche bis zum Lebensalter von 20 Jahren.

Da hat das ergeben und das zeigt, wie gut die Zahnmedizin im Burgenland funktioniert. Damals waren es 40.000 Anspruchsberechtigte, heute haben wir über 42.000 Anspruchsberechtigte. Knappe 25.500 Zahnfüllungen waren im Jahr 2009 notwendig bis 2016 sind wir auf nicht einmal mehr 16.000 Zahnfüllungen gesunken. Das heißt, die Prophylaxe hat sich damals ausgezahlt.

Deshalb ist es ganz wichtig, dass wir diese Zahnprophylaxe wieder einführen. Mit dieser Wiedereinführung darf ich unseren Herrn Landesrat Darabos zitieren:

„Das Zahnprophylaxeprogramm leistet im Burgenland einen ganz wichtigen Beitrag für die Zahngesundheit unserer Kinder. Durch Präventivmaßnahmen können Zahnschäden minimiert und somit auch teure Behandlungskosten reduziert werden. Damit sorgen wir auch dafür, dass wir im Gesundheitssystem mehr Geld für andere Maßnahmen zur Verfügung haben.“ In diesem Sinne danke für die Aufmerksamkeit. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrte Abgeordnete! Hohes Haus! Auch ganz kurz. Es wurde schon angesprochen, ich halte das für ein sehr gutes Projekt in der Prävention. Natürlich hat auch das Elternhaus Verantwortung zu tragen, aber, ich glaube, das ist hier gut eingesetztes Geld, diese Aktion wieder aufleben zu lassen. Es gab schon seit Beginn des Jahres 2018 Gespräche mit der Gebietskrankenkasse und ich begrüße es, dass alle Fraktionen grundsätzlich eine Wiederaufnahme dieses Programmes nicht nur anstreben, sondern auch begleiten möchten und auch mit dem heutigen Beschluss bekräftigen. Ich halte es aber trotzdem auch für wichtig, dass die Landeszielsteuerungskommission jetzt noch eingebunden wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir können aber davon ausgehen, dass wir das Jahr 2018 nicht nur nutzen werden, sondern das ist ein Versprechen meinerseits, dass wir auch die Zahnprophylaxe wieder implementieren werden und gemeinsam mit der Gebietskrankenkassa die Kosten, die nicht geringfügig sein werden, aber die, aus meiner Sicht, gut eingesetzt werden, für dieses Projekt auch aufbringen werden.

Sie können also davon ausgehen, dass spätestens am Beginn 2019 dieses Programm implementiert wird, vorbehaltlich des Beschlusses der Landeszielsteuerungskommission.

Aber, es wurde schon angesprochen, ich werde meine politische Kraft auch in die Waagschale werfen, dass die Landeszielsteuerungskommission das auch so sieht, wie der Hohe Landtag. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Landesrat. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Zahngesundheit von Kindern ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

Die Tagesordnung ist e r l e d i g t .

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben werden.

Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 01. März 2018, vorgesehen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 17 Uhr 40 Minuten im Büro des Herrn Präsidenten statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n .

Schluss der Sitzung: 17 Uhr 23 Minuten